

Gruppe 1

- **1 – Forskningstemaet: Klima og klimatilpasning fra Forsk2015 og formålsbeskrivelse i opslag**
- **Er beskrivelsen af temaet dækkende?**
- **Er der nye tendenser, som skal inddrages i temaet?**
- **Er der grundlag for kvalificering eller prioritering af beskrivelserne?**
- **Andet?**

Gruppe 1

Klima og klimatilpasning

- I forhold til 2009 mere fokus på usikkerhed i stedet for teknologier
- For at fange politikerne skal emner adresseres meget direkte – f.eks. Hvad/hvornår opstår ”the tipping point” - samling af den eksisterende viden
- Den strategiske forskning er vigtig også i forbindelse med at få opkvalificeret virksomheder – det er også et af målene med programmet
- Vi er gode til Vand i DK – det kan vi eksportere og bruge i vores samarbejde med udlandet generelt

- Emneforslag:
 - har de direkte effekter af klimaændringer en indirekte forstærkende effekt på økologiske systemer mv. (feedback processer)?
 - Forandringer i flora og fauna som følge af overordnede klimaændringer
- Emnet er bredt - der er forholdsvis få penge, vil forsknings-institutionerne kaste sig ud i at skrive ansøgninger om store tværgående projekter – en fokusering kan være en fordel, så folk ikke ”spilder tiden”
- Der er ”mange penge” til energiforskning – måske skal disse emner tænkes sammen??

- **2 - Forskningstemaet: Konkurrencedygtige miljøteknologier fra Forsk2015 og formålsbeskrivelse i opslag**
- **Er beskrivelsen af temaet dækkende?**
- **Er der nye tendenser, som skal inddrages i temaet?**
- **Er der grundlag for kvalificering eller prioritering af beskrivelserne?**
- **Andet?**

Gruppe 2 Dækkende beskrivelse?

- For bredt formuleret, og uklare grænseflader til andre temaer
 - Det kunne indskræpes i opslaget, at der er fri konkurrence blandt emner.
 - Hvis der er en prioritering, skal det nævnes.
 - Relation til "Clean-tech"
- Klarere afgrænsning til andre programgrupper, fx GUDP, Fornyelsesfonden m.v.
- Visse elementer kunne inddrages
 - Landskabsforandring, bevaring
- Integration af eksisterende data
 - Holistiske forskningsmuligheder
 - Datalogiske aspekter mv.
 - Generel relevans for alle forskningsbevillinger (fx ENS)
- "Eksport", "erhvervspotentiale" – på hvilket grundlag?
 - Samfundsvidenskabeligt projekt, på tværs af enkelt-projekter, evt. på tværs af programmer, og med forankring i de konkrete projekter.
 - Væsentlig forskningshøjde mht. udvikling af metoder til dette
 - Forbedre fremtidigt prioriteringsgrundlag
- Opskalere effekt af opslag ved relation til internationale finansieringsmuligheder, gerne specifikt i ansøgningen (fx Kina på naturgenopretning og CCS)

Proposal Jam

- Heldags-øvelse efter at call'et er ude
- Tværfaglige grupper udfærdiger en "ansøgning" (evt. blot en abstract) som så diskuteres/evalueres i plenum
- Effekter
 - Netværksdannelse (med top motivation)
 - Bedre forståelse af call'et
 - Feedback til DSF om udformning af call'et

- **3 – Strategisk kvalitet i klima- og miljøforskningen**
- **Hvordan sikres den strategiske kvalitet (forskningshøjde, relevans og effekt)?**
- **Hvordan kan forskningen bidrage til vækst og beskæftigelse?**
- **Hvordan inddrages aftagere af forskningen?**
- **Hvordan fremmes samarbejdet mellem videninstitutioner og private aktører?**
- **Hvordan sikres sammenhæng med andre forsknings-, udviklings- og demonstrationsprogrammer?**

Gruppe 3

Strategisk kvalitet i klima- og miljøforskningen

- Relevans kriterie
 - Er svært at ~~inddrage~~ relevans i projekter der opbygger et produkt som kun er til glæde for samfundet og som ikke har klare slutbrugere
- Slutbrugere
 - Er svært at inddrage slutbrugere, som ikke har tid og engagement i det lange løb
 - Behov for integreret forvaltning (tværfaglig tilgang) for at inddrage slutbrugere bedre og for at imødekomme den tværfaglige tilgang der ønskes i forskningsprojekterne
- Projektansøgninger:
 - Slække på objektive kriterier for at imødekomme tværfagligheden i ansøgninger

Gruppe 3

- **Særlige strategiske aspekter i klima- og miljøforskningen**
- **Hvordan inddrages de særlige strategiske aspekter (tværfaglighed, international dimension, formidling m.v.) bedre i forskningen?**
- **Hvordan formidles forskningen bedst?**
- **Hvordan kan programkomiteen bidrage til at understøtte forskningen ved opfølgning/dialog?**

Inddragelse af særlige strategiske aspekter

Er det ikke godt nok nu? I forhold til strategiske aspekter, tilhører tværfaglighed og internationalisering specifikt strategisk forskning?

Tværfaglighed er afhængig af problemstillingen – skal være afhængig af relevansen

Tværfaglighed skal kræves fordi at der er et behov

Man skal støtte de internationale netværk der er etableret

Man skulle være i stand til at fortsætte det man er i gang med at lave (evalueringsgruppe der går rundt og evaluerer)

Man skal tale den samme sprog (f. eks. I samarbejde biologi – samfundsvidenskab)

Forskere kunne prøve at tænke ud af deres kasse

Specifikke Danske spørgsmål – international samarbejde

Reserverede virkemidler til international samarbejde

Hvordan fortsætter projektet - skal tænkes over

Formidling

Fjernsynet, skabe samfundsdebat.

Skifte fra at skrive artikler til at vise at forskningen er samfundsnyttigt

Hvordan skal man formidle? Artikler? Bredere samfund? Anvendelse i regionerne? Produkt som bliver solgt? Hvad mener man med formidling?

Ikke målbar

Budskabet skal være så tæt muligt som det man selv synes er interessant

Skabe begejstring, vise problemerne og løsninger – gymnasier, programmer i radio, tv, men tage dimension med (pressemeddelelse) og lave om på hvordan man kører universiteter – interviews i radio

Dokumenteret formidling krav til bevillinger og levering af videnskabsjournalister