

## Undersøgelse blandt eksterne bedømmere i 2008

### 1. Indledning

Som en del af evalueringens dokumentationsgrundlag, har evalueringspanelet valgt at gennemføre en spørgeskemaundersøgelse blandt eksterne bedømmere ved Det Strategiske Forskningsråd og Det Frie Forskningsråd. Formålet med undersøgelsen er dels at afdække årsagerne til, hvorfor mange afslår at påtage sig bedømmelse af forskningsansøgninger i forskningsrådssystemet, og dels at undersøge, om det har en betydning for formuleringen af bedømmelserne, at de i Danmark ikke er anonyme. Undersøgelsens resultater skal medvirke til at belyse det tema i kommissoriet, som fokuserer på behovet og mulighederne for at anvende anonyme bedømmere i Danmark.

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har gennemført undersøgelsen for panelet, og i dette notat redegøres der for den anvendte metode samt undersøgelsens resultater.

### 2. Resumé

Det Strategiske Forskningsråd og Det Frie Forskningsråd kontaktede i 2008 i alt 628 forskere for at bede dem om at vurdere én eller flere ansøgninger. Af dem påtog 52 % af forskerne sig bedømmelsesopgaven, mens 48 % sagde nej til opgaven. Ud af de 628 forskere har 452 (72 %) deltaget i denne undersøgelse.

Undersøgelsen viser, at hovedparten af de kontaktede forskere var professorer og mænd. 60 % af dem var over 50 år, og de fleste arbejdede inden for det sundhedsvidenskabelige område efterfulgt af de naturvidenskabelige og samfundsvidenskabelige hovedområder. Undersøgelsen viser endvidere, at de kontaktede hovedsageligt arbejdede i Sverige, USA, Norge, Storbritannien og Tyskland.

140 ud af de 452 forskere som deltog i undersøgelsen havde *sagt nej* til at bedømme én eller flere ansøgninger for de danske forskningsråd. Af dem angav 62 %, at dette primært skyldtes manglende tid på det pågældende tidspunkt, 14 % at det primært skyldtes manglende indsigt i det pågældende forskningsområde og 11 % at han/hun var inhabil.

3 % af de forskere, der *sagde nej* til bedømmelsesopgaven angav, at det primært skyldtes, at bedømmelserne ikke var anonyme. Respondenterne havde i spørgeskemaet også mulighed for at angive en sekundær årsag til, at de sagde nej til bedømmelsesopgaven. 8 forskere eller 6 % angav manglende anonymitet som en sekundær årsag til deres nej. 69 % ville endvidere have foretrukket anonyme bedømmelser, hvis de havde valgt at påtage sig opgaven med at vurdere ansøgninger for de danske forskningsråd. Blandt de, der *sagde ja* til opgaven, havde 51 % foretrukket anonymitet og 14 % angav, at formuleringen af deres bedømmelse ville have været anderledes, hvis bedømmelsen havde været anonym. Af de re-

17. marts 2009

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Side 1/1

spondenter, som angav at deres bedømmelse ville have været anderledes formuleret, angav 54 % at den ville have været formuleret mere direkte.

Af de forskere, som valgte at *sige ja* til at vurdere én eller flere ansøgninger for de danske forskningsråd angav 51 %, at de primært gjorde det på grund af interesse for det pågældende forskningsområde.

87 % af de respondenter der sagde ja til en bedømmelsesopgave angav, at de brugte under 10 timer på at vurdere hver ansøgning, og 49 % var tilfredse med honorarets størrelse set i forhold til den tid de brugte på at vurdere ansøgningen. 83 % angav, at de syntes det var forbundet med prestige at vurdere ansøgninger for det danske forskningsrådssystem.

92 % af de respondenter, der sagde ja til opgaven har vurderet ansøgninger for andre landes forskningsråd i 2008, og når de sammenlignede organiseringen af den danske bedømmelsesproces med deres erfaringer fra udlandet, var 94 % meget tilfredse eller tilfredse med den danske organisering af arbejdet.

### 3. Metode

Undersøgelsen blev gennemført som en totalundersøgelse blandt alle de potentielle eksterne bedømmere, som Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd henvendte sig til i 2008. Der blev således sendt et spørgeskema til både dem som sagde ja, dem som sagde nej og dem som ikke svarede på en anmodning fra rådernes sekretariater om at vurdere én eller flere ansøgninger. Kalenderåret 2008 blev valgt, idet det var forventningen, at de eksterne bedømmere så stadig ville have henvendelse fra rådene og programkomiteerne i frisk erindring.

Undersøgelsen blev gennemført af Forsknings- og Innovationsstyrelsen i perioden januar-marts 2009. Da Forsknings- og Innovationsstyrelsen var i besiddelse af alle respondenternes e-mailadresser blev undersøgelsen gennemført som en internetbaseret spørgeskemaundersøgelse. Denne tilgang har en række fordele sammenlignet med en postal spørgeskemaundersøgelse. For det første er det muligt at lede forskellige respondentgrupper forskelligt igennem spørgeskemaet således, at den enkelte respondent kun bliver præsenteret for spørgsmål af relevans for ham eller hende. For det andet er det muligt at reducere antallet af spørgsmål, idet baggrundsoplysninger kan præpopuleres ind i spørgeskemaet. Spørgeskemaet blev formuleret på engelsk, da kun en del af de kontaktede forskere kom fra de nordiske lande.

Bruttopopulationen for undersøgelse var 638. Der var 10 dubletter, idet nogle af personerne var blevet kontaktet af to forskellige råd/programkomiteer. Nettopopulationen for undersøgelsen udgjorde derfor 628 personer, som var blevet kontaktet i 2008 af enten Det Frie Forskningsråd eller Det Strategiske Forskningsråd. Af de 628 havde 52 % sagt ja til at vurdere én eller flere ansøgninger, mens 48 % havde sagt nej til opgaven.

Tabel 1. Population og svarprocent			
	Nettopopulation	Antal svar	Svarprocent
Det Frie Forskningsråd	360	245	68 %
Det Strategiske Forskningsråd	268	207	77 %
I alt	628	452	72 %

Tabel 1 indeholder en oversigt over nettopopulationen og svarprocenten for undersøgelsen fordelt på Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd. Tabellen viser, at undersøgelsen har opnået en svarprocent på 72, hvilket må karakteriseres som tilfredsstillende.

Hvad angår bortfald, har det været muligt at gennemføre bortfaldsanalyse på to på forhånd kendte karakteristika: hvorvidt respondenterne sagde ja eller nej til at foretage en bedømmelse, og om henvendelsen kom fra Det Strategiske Forskningsråd eller Det Frie Forskningsråd.

<b>Tabel 2. Bortfald</b>	<b>Populationen</b>	<b>Besvarelsene</b>
Andel fra Det Frie Forskningsråd	57 %	54 %
Andel fra Det Strategiske Forskningsråd	43 %	46 %
Andel der sagde ja til bedømmelsesopgaven	52 %	69 %
Andel der sagde nej til bedømmelsesopgaven	48 %	31 %

Som der fremgår af tabellen, så er der tre procentpoints forskel mellem fordelingen i populationen og i besvarelsene i relation til, om forskerne blev kontaktet af Det Strategiske Forskningsråd eller Det Frie Forskningsråd. Der er således ikke nogen nævneværdig forskel på fordelingen i de to grupper. Anderledes ser det ud, med fordelingen i forhold til om de sagde ja eller nej til at påtage sig opgaven. Her er forskellen mellem fordelingen i populationen og gruppen af besvarelser 17 procentpoint. Det er dog ikke overraskende, at de personer der sagde nej til at være eksterne bedømmere er underrepræsenteret i undersøgelsen, da deres lyst til at deltage må forventes at være mindre end hos de personer, som sagde ja til at være eksterne bedømmere. Grundet den høje svarprocent er det dog vurderingen, at respondenterne i undersøgelsen er sammenlignelige med den samlede population.

#### **4. Undersøgelsens resultater**

I det følgende vil undersøgelsens resultater blive præsenteret. Det er vigtigt at understrege, at det spørgeskema som respondenterne har udfyldt var på engelsk. I dette notat afrapporteres undersøgelsen på dansk, hvorfor spørgsmål og svarkategorier er oversat. Det engelske spørgeskema er vedlagt som bilag.

Indledningsvis gives en kort karakteristik af de kontaktede forskere med udgangspunkt i de stillede baggrundsspørgsmål. Derefter følger et afsnit med fokus på de respondenter, der sagde nej til at gennemføre en ekstern bedømmelse og et afsnit med fokus på dem, der sagde ja. Afslutningsvis følger et afsnit, som indeholder en bearbejdning af spørgeskemaets åbne spørgsmål.

#### 4.1 En karakteristik af de kontaktede forskere

I dette afsnit gives en kort karakteristik af de respondenter, som blev kontaktet med det formål at gennemføre en ekstern bedømmelse for de danske forskningsråd. Alle tabellerne i afsnittet er krydset med, hvorvidt de sagde ja eller nej til bedømmelsesopgaven. Der vil kun blive kommenteret på dette kryds, hvis svarfordelingerne varierer markant mellem de to grupper.

<b>Tabel 3. Stillingskategori</b>			
	<b>Ja til bedømmelse</b>	<b>Nej til bedømmelse</b>	<b>I alt</b>
Professor	71 %	76 %	72 %
Lektor	14 %	8 %	12 %
Adjunkt	5 %	6 %	6 %
Andet	10 %	9 %	10 %
I alt	100 % (312)	100 % (140)	100 % (452)

Anm.: Kategorien "Andet" dækker bl.a. over forskningsledelse og medarbejdere uden for stillingsstrukturen.

Tabel 3 viser, at 72 % af respondenterne var professorer, 12 % lektorer, mens 6 % var adjunker. Det er således primært professorer, som blev bedt om at vurdere ansøgninger for forskningsrådene i 2008. Endelig viser undersøgelsen, at 21 % af respondenterne var kvinder og 79 % mænd.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 4/4

<b>Tabel 4. Alder</b>			
	<b>Ja til bedømmelse</b>	<b>Nej til bedømmelse</b>	<b>I alt</b>
< 40 år	9 %	4 %	8 %
40-50 år	30 %	36 %	32 %
51-60 år	39 %	39 %	39 %
> 60 år	21 %	21 %	21 %
I alt	100 % (312)	100 % (140)	100 % (452)

Tabel 4 viser aldersfordelingen for respondenterne. Tabellen viser, at 8 % af respondenterne var under 40 år, mens 32 % var mellem 40 og 50 år. Den største gruppe var de 51-60-årige, som udgjorde 39 % af respondenterne. 21 % var over 60 år.

<b>Tabel 5. Videnskabeligt hovedområde</b>			
	<b>Ja til bedømmelse</b>	<b>Nej til bedømmelse</b>	<b>I alt</b>
SUND	27 %	38 %	31 %
NAT	25 %	23 %	24 %
SAMF	20 %	15 %	19 %
TEK	15 %	12 %	14 %
JORD & VET	10 %	6 %	9 %
HUM	2 %	4 %	3 %
I alt	100 % (312)	100 % (140)	100 % (452)

Tabel 5 viser respondenterne fordelt på de seks videnskabelige hovedområder. Tabellen viser, at den største andel af respondenterne (31 %) forsker inden for det sundhedsvidenskabelige område. Herefter følger de naturvidenskabelige og samfundsvidenskabelige hovedområder med andele på henholdsvis 24 % og 19 %. Færrest af respondenterne angav jordbrugs- og veterinærområdet og det humanistiske område, som det område de forskede inden for. Tabellen viser endvidere, at der er mindre forskelle mellem dem der sagde ja og dem som sagde nej til en bedømmelsesopgave. Den største forskel findes på det sundhedsvidenskabelige område. Her udgjorde dem som sagde ja 38 % og dem som sagde nej 27 %.

<b>Tabel 6. Arbejdsland</b>			
	<b>Ja til bedømmelse</b>	<b>Nej til bedømmelse</b>	<b>I alt</b>
Sverige	18 %	26 %	21 %
USA	16 %	20 %	17 %
Norge	11 %	23 %	14 %
Storbritannien	16 %	10 %	14 %
Tyskland	7 %	6 %	7 %
Nederlandene	7 %	2 %	6 %
Canada	4 %	1 %	3 %
Finland	4 %	2 %	3 %
Danmark	3 %	1 %	3 %
Frankrig	3 %	1 %	2 %
Øvrige lande	11 %	6 %	10 %
I alt	100 % (312)	100 % (140)	100 % (452)

Anm. Kategorien "Øvrige lande" dækker, Schweiz, Australien, Østrig, Belgien, Israel, Island, Tjekkiet, Hong Kong, New Zealand, Indien, Irland, Italien, Japan, Rumænien, Singapore, Spanien, og Taiwan.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 5/5

Tabel 6 viser, i hvilket land respondenterne arbejdede. Som det fremgår af tabellen, arbejdede flest af respondenterne i Sverige (21 %) mens næstflest arbejdede i USA (17 %). På tredjepladsen kommer Norge og Storbritannien med hver 14 % af respondenterne. Tabellen viser således, at de faglige forskningsråd og programkomiteer primært kontaktede forskere, som arbejdede i nordeuropæiske lande eller i USA i forbindelse med bedømmelsesopgaverne. Tabellen viser endvidere, at der er mindre forskelle mellem de respondenter som sagde ja, og dem som sagde nej til en bedømmelsesopgave. Forskere der arbejdede i Sverige udgjorde således 26 % af dem, som sagde nej, mens de kun udgjorde 18 % af dem som sagde ja til at foretage en ekstern bedømmelse. Endelig fremgår det, at 23 % af dem som sagde nej og 11 % af dem, der sagde ja arbejdede i Norge.

#### **4.2 Forskere som sagde nej til en bedømmelsesopgave**

Ud af de 452, som har besvaret spørgeskemaet har 140 sagt nej til at påtage sig opgaven med at vurdere en ansøgning for enten Det Strategiske Forskningsråd eller Det Frie Forskningsråd. Dette afsnit bygger på besvarelserne fra disse 140 forskere. Spørgsmålene i dette afsnit er som udgangspunkt krydset med, hvilket forskningsråd de er blevet kontaktet af.

<b>Tabel 7. Hvad var hovedårsagen til at du sagde nej til at vurdere én eller flere ansøgninger for det danske forskningsrådssystem?</b>			
	<b>DFF</b>	<b>DSF</b>	<b>I alt</b>
Jeg havde ikke tid på det pågældende tidspunkt	64 %	59 %	62 %
Jeg havde ikke nok indsigt i det forskningsområde, som ansøgningen berørte	18 %	7 %	14 %
Jeg var inhabil i relation til ansøgningen	5 %	20 %	11 %
Jeg foretrækker anonyme bedømmelser	5 %	0 %	3 %
Honoraret var for lavt	2 %	0 %	1 %
Materialet var for omfattende	1 %	0 %	1 %
Jeg vurderer generelt ikke forskningsrådsansøgninger	1 %	2 %	1 %
Forespørgslen kom for sent	2 %	0 %	1 %
Andet	1 %	13 %	6 %
<b>I alt</b>	<b>100 % (84)</b>	<b>100 % (56)</b>	<b>100 % (140)</b>

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding. Respondenterne har i spørgeskemaet haft mulighed for at prioritere en række udsagn. I tabellen er kun medtaget respondenternes første prioritet og de kategorier, som ingen har angivet som første prioritet er ikke medtaget.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 6/6

Tabel 7 viser, at der er flere forskellige årsager til at mange vælger at sige nej til at vurdere ansøgninger for de danske forskningsråd. Tabellen viser, at den primære årsag til at 62 % af respondenterne sagde nej var manglende tid. 14 % angav, at deres nej primært skyldes manglende indsigt i pågældende forskningsområde, mens andre 11 % svarede, at deres nej primært skyldtes, at de var inhabile i forbindelse med den pågældende ansøgning. 3 % af respondenterne angav, at deres nej skyldtes, at bedømmelserne ikke var anonyme. Respondenterne havde i spørgeskemaet også mulighed for at angive en sekundær årsag til, at de sagde nej til bedømmelsesopgaven. 8 forskere eller 6 % angav manglende anonymitet som en sekundær årsag til deres nej.

Der er mindre forskelle mellem den gruppe af respondenter, der blev kontaktet af Det Strategiske Forskningsråd og dem, der blev kontaktet af Det Frie Forskningsråd. Blandt respondenterne, der blev kontaktet af Det Frie Forskningsråd har 18 % sagt nej på grund af, at de ikke havde nok indsigt i forskningsområdet, 5 % fordi de var inhabile og andre 5 % fordi bedømmelserne ikke var anonyme. For gruppen af respondenter, der blev kontaktet af Det Strategiske Forskningsråd angav 7 % manglende indsigt i forskningsområdet og 20 % inhabilitet, som årsagen til at de sagde nej. Ingen af respondenterne kontaktet af Det Strategiske Forskningsråd angav bedømmelsernes manglende anonymitet, som årsagen til deres nej.

**Tabel 8. Hvis du havde valgt at påtage dig opgaven med at vurdere én eller flere ansøgninger for det danske forskningsrådssystem, ville du så have foretrukket at bedømmelsen havde været anonym?**

	<b>DFF</b>	<b>DSF</b>	<b>I alt</b>
Ja	79 %	54 %	69 %
Nej	17 %	30 %	22 %
Ved ikke	5 %	16 %	9 %
I alt	100 % (84)	100 % (56)	100 % (140)

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding.

Respondenterne blev endvidere spurgt til, om de ville have foretrukket, at bedømmelserne havde været anonyme, hvis de havde valgt at påtage sig bedømmelsesopgaven. Til det spørgsmål svarede 69 % ”ja”, 22 % ”nej”, mens andre 9 % svarede ”ved ikke”. Der er forskelle mellem den gruppe af respondenter, der er blevet kontaktet af Det Strategiske Forskningsråd og den, der blev kontaktet af Det Frie Forskningsråd. 79 % af dem, som blev kontaktet af Det Frie Forskningsråd vil have foretrukket anonyme bedømmelser, mens dette kun gælder for 54 % af dem, som blev kontaktet af Det Strategiske Forskningsråd.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 7/7

**Tabel 9. Hvis du havde valgt at påtage dig opgaven med at vurdere én eller flere ansøgninger for det danske forskningsrådssystem, ville du så have foretrukket at bedømmelsen havde været anonym?**

	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>	<b>I alt</b>
Sverige	70 %	22 %	8 %	100 % (37)
Norge	75 %	19 %	6 %	100 % (32)
USA	68 %	14 %	18 %	100 % (28)
Storbritannien	64 %	21 %	14 %	100 % (14)
Tyskland	56 %	44 %	0 %	100 % (9)
Øvrige lande	65 %	30 %	5 %	100 % (20)
I alt	69 %	22 %	9 %	100 % (140)

Anm. Kategorien ”Øvrige lande” dækker over Finland, Canada, Danmark, Frankrig, Israel, Nederlandene, Schweiz, Østrig, Australien, Hong Kong og Island.

Tabel 9 viser spørgsmålet krydset med det land respondenterne arbejdede i. Som det fremgår af tabellen er der enkelte lande der skiller sig ud. Henholdsvis 70 % og 75 % af respondenterne fra Sverige og Norge ville have foretrukket at bedømmelserne havde været anonyme, mens dette kun gælder for 56 % af respondenterne fra Tyskland. Det er dog vigtigt at bemærke, at fordelingen er baseret på relativt få respondenter, hvorfor små absolutte forskelle giver store relative forskelle.

<b>Tabel 10. Hvis du havde valgt at påtage dig opgaven med at vurdere én eller flere ansøgninger for det danske forskningsrådssystem, ville du så have foretrukket at bedømmelsen havde været anonym?</b>				
	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>	<b>I alt</b>
NAT	78 %	22 %	0 %	100 % (36)
TEK	63 %	21 %	16 %	100 % (19)
SUND	70 %	23 %	7 %	100 % (60)
JORD & VET	50 %	40 %	10 %	100 % (10)
SAMF	67 %	17 %	17 %	100 % (24)
HUM	57 %	14 %	29 %	100 % (7)
I alt	69 %	22 %	9 %	100 % (156)

Anm. Respondenterne have mulighed for at angive flere videnskabelige hovedområder.

Tabel 10 viser spørgsmålet krydset med respondenternes angivelse af videnskabeligt hovedområde. Tabellen viser, at henholdsvis 78 % af respondenterne fra det naturvidenskabelige hovedområde vil have foretrukket anonyme bedømmelser, mens det kun gælder for 50 % af de respondenter, som forsker inden for jordbrugs- og veterinærområdet. Det er dog også her vigtigt at bemærke, at fordelingen er baseret på relativt få respondenter, hvorfor små absolutte forskelle giver store relative forskelle.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 8/8

#### 4.3 Forskere som sagde ja til en bedømmelsesopgave

Ud af de 452, som har besvaret spørgeskemaet havde 312 sagt ja til at vurdere én eller flere ansøgninger for de faglige forskningsråd eller programkomiteerne. Dette afsnit bygger på besvarelsene fra disse 312 personer. Alle tabellerne i afsnittet er som udgangspunkt krydset med, om de har vurderet en ansøgning for Det Frie Forskningsråd eller Det Strategiske Forskningsråd. Der vil dog kun blive kommenteret særskilt på de to grupper, hvis svarfordelingerne adskiller sig markant fra hinanden.

<b>Tabel 11. Ville du have foretrukket, at din bedømmelse havde været anonym?</b>			
	<b>DFF</b>	<b>DSF</b>	<b>I alt</b>
Ja	52 %	50 %	51 %
Nej	34 %	34 %	34 %
Ved ikke	14 %	17 %	15 %
I alt	100 % (161)	100 % (151)	100 % (312)

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding.

Tabel 11 viser, at 51 % af de respondenter, der sagde ja til at påtage sig en bedømmelsesopgave ville have foretrukket, at bedømmelsen havde været anonym. 34 % ville ikke have foretrukket en anonym bedømmelse, mens 15 % svarede ”ved ikke”.

<b>Tabel 12. Ville du have foretrukket, at din bedømmelse havde været anonym?</b>							
	<b>NAT</b>	<b>TEK</b>	<b>SUND</b>	<b>JORD &amp; VET</b>	<b>SAMF</b>	<b>HUM</b>	<b>I alt</b>
Ja	53 %	62 %	51 %	46 %	43 %	63 %	51 %
Nej	31 %	27 %	38 %	43 %	35 %	25 %	34 %
Ved ikke	16 %	11 %	11 %	11 %	22 %	13 %	15 %
I alt	100 % (88)	100 % (55)	100 % (97)	100 % (37)	100 % (72)	100 % (8)	100 % (357)

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding. Respondenterne havde mulighed for at angive flere videnskabelige hovedområder.

I tabel 12 er spørgsmålet krydset med respondenternes angivelse af, hvilket videnskabeligt hovedområde de forsker inden for. Tabellen viser, at de humanistiske og tekniskvidenskabelige områder skiller sig ud. Her ville henholdsvis 63 % og 62 % have foretrukket anonyme bedømmelser. Blandt de respondenter, der forsker inden for jordbrugs- og veterinærområdet, er det kun 46 %, som vil have foretrukket anonyme bedømmelser.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 9/9

<b>Tabel 13. Ville du have foretrukket, at din bedømmelse havde været anonym?</b>				
	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved Ikke</b>	<b>I alt</b>
Sverige	51 %	32 %	18 %	100 % (57)
Storbritannien	48 %	36 %	16 %	100 % (50)
USA	55 %	31 %	14 %	100 % (49)
Norge	52 %	36 %	12 %	100 % (33)
Tyskland	65 %	17 %	17 %	100 % (23)
Nederlandene	27 %	55 %	18 %	100 % (22)
Canada	46 %	54 %	0 %	100 % (13)
Finland	64 %	18 %	18 %	100 % (11)
Danmark	40 %	40 %	20 %	100 % (10)
Frankrig	56 %	44 %	0 %	100 % (9)
Øvrige lande	51 %	29 %	20 %	100 % (35)
I alt	51 %	34 %	15 %	100 % (312)

Anm. Kategorien "Øvrige lande" dækker, Schweiz, Australien, Østrig, Belgien, Israel, Hong Kong, New Zealand, Indien, Irland, Italien, Japan, Rumænien, Singapore, Spanien, og Taiwan.

Tabel 13 viser spørgsmålet om anonymitet krydset med, hvilket land respondenterne arbejdede i. Tabellen viser, at 65 % af de respondenter der arbejdede i Tyskland, og 64 % af de respondenter der arbejdede i Finland ville have foretrukket anonymitet. Anderledes ser det ud for de respondenter, der arbejdede i Nederlandene. Af dem var det kun 27 %, som ville have foretrukket at bedømmelsen havde været anonym.

Krydser man endelig med stillingskategori så viser det, at der blandt professorerne var 53 %, der ville have foretrukket anonymitet, mens det hos henholdsvis lektorer og adjunkter kun var 43 %, der ville have foretrukket anonyme bedømmelser.

Spørgeskemaet indeholdte i relation til dette spørgsmål også en åben svarkategori. 100 respondenter benyttede sig af muligheden for at angive en kommentar. Svarene kan ikke tillægges nogen statistisk værdi, men de kan give nogle perspektiver på problemstillingen omkring anonymitet. Flere respondenter nævnte, at anonymitet ville øge muligheden for at være oprigtig i sine bedømmelser og

derved højne kvaliteten af vurderingen. Andre nævnte modsat, at åbenheden er vigtigt, idet den tvinger de eksterne bedømmere til at argumentere grundigt for deres vurdering. Derudover nævnte nogle af respondenterne, at det kan være svært med åbenhed omkring bedømmelserne inden for mindre forskningsfelter, idet mange forskere kender hinanden eller måske skal samarbejde i fremtiden. Endelig var der også nogle der nævnte, at de faktisk ikke var opmærksomme på, at bedømmelsen ikke var anonym.

<b>Tabel 14. Ville du have brugt en anden formulering i din bedømmelse, hvis den havde været anonym?</b>			
	<b>DFF</b>	<b>DSF</b>	<b>I alt</b>
Ja	17 %	11 %	14 %
Nej	67 %	69 %	68 %
Ved ikke	16 %	21 %	18 %
I alt	100 % (161)	100 % (151)	100 % (312)

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding.

Tabel 14 viser, at 14 % ville have formuleret deres bedømmelse anderledes, hvis den havde været anonym, mens 68 % svarede ”nej” til spørgsmålet. Endelig svarede 18 % ”ved ikke”. Der er mindre forskelle mellem de respondenter, som har vurderet ansøgninger for Det Strategiske Forskningsråd og Det Frie Forskningsråd. Der var således 17 % af dem, som har vurderet en ansøgning for Det Frie Forskningsråd, som ville have brugt en anden formulering, mens det kun gjaldt for 11 % af dem, som har vurderet en ansøgning for Det Strategiske Forskningsråd. Kryds med land, stillingskategori, videnskabeligt hovedområde og alder viser ingen markante variationer i svarfordelingen.

<b>Tabel 15. Hvordan ville formuleringen i bedømmelse have været anderledes?</b>			
	<b>DFF</b>	<b>DSF</b>	<b>I alt</b>
Den ville have været mere direkte	58 %	48 %	54 %
Den ville have været mere negativ	23 %	24 %	23 %
Den ville have været mere klar	15 %	24 %	18 %
Den ville have været mere positiv	3 %	0 %	2 %
Andet	3 %	4 %	3 %
I alt	100 % (40)	100 % (25)	100 % (65)

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding. Respondenterne havde mulighed for at afgive flere svar.

Tabel 15 bygger på de 43 respondenter som svarede ja til, at formuleringen i deres bedømmelse ville have været anderledes, hvis den havde været anonym. Som det fremgår af tabellen angav 54 % af respondenterne, at formuleringen af deres bedømmelse ville have været mere direkte mens 23 % angav, at bedømmelsen ville have været formuleret mere negativt. Endelig angav 18 %, at formuleringen ville have været mere klar.

<b>Tabel 16. Hvorfor valgte du at acceptere opgaven med at bedømme én eller flere ansøgninger for det danske forskningsrådssystem?</b>			
	<b>DFF</b>	<b>DSF</b>	<b>I alt</b>
Jeg gjorde det pga. interesse for forskningsområdet	45 %	57 %	51 %
Jeg følte mig forpligtet til det	29 %	13 %	21 %
Jeg gjorde det, fordi jeg synes det var ære at blive spurgt	16 %	23 %	20 %
Jeg gjorde det pga. honoraret	2 %	0 %	1 %
Andet	7 %	7 %	7 %
<b>I alt</b>	<b>100 % (161)</b>	<b>100 % (151)</b>	<b>100 % (312)</b>

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding. Respondenterne har blevet bedt om at prioritere svarene fra 1 til 5. Tabellen viser kun respondenternes første prioritet.

Tabel 16 viser, hvad hovedårsagen var til at respondenterne valgte at påtage sig opgaven med at bedømme én eller flere ansøgninger for det danske forskningsrådssystem. Tabellen viser, at 51 % primært gjorde det på grund af interesse for forskningsområdet, mens 21 % følte sig forpligtet til at påtage sig opgaven. 20 % svarede, at de gjorde det fordi de opfattede det som en ære at blive spurgt. Endelig svarede 1 %, dvs. 3 forskere, at de gjorde det på grund af honoraret. Tabellen viser endvidere, at der er forskel på svarfordelingen mellem dem, som har bedømt en ansøgning for Det Frie Forskningsråd, og dem som har bedømt en ansøgning for Det Strategiske Forskningsråd. 57 % af de eksterne bedømmere ved Det Strategiske Forskningsråd svarede, at de gjorde på grund af interesse for forskningsområdet, mens andelen ved Det Frie Forskningsråd var 45 %. Til gengæld svarede 29 % af Det Frie Forskningsråds bedømmere, at de påtog sig opgaven fordi de følte sig forpligtet til det, mens andelen kun var 13 % i forhold til den gruppe af bedømmere, som har bedømt ansøgninger for Det Strategiske Forskningsråd.

Respondenterne havde mulighed for at prioritere mellem svarene i spørgsmålet og tabel 16 viser, som tidligere nævnt, hovedårsagen til at respondenterne påtog sig bedømmelsesopgaven. 247 af respondenterne har imidlertid også angivet en sekundær årsag. Her angav 39 %, at de gjorde det fordi de opfattede det som en ære at blive spurgt, 28 % angav, at de gjorde det på grund af interesse for forskningsområdet, mens 19 % angav, at de følte sig forpligtet til at påtage sig opgaven. 8 % angav honoraret som sekundær årsag, mens 6 % angav andet.

<b>Tabel 17. Hvor mange timer brugte du skønsmæssigt på at vurdere hver ansøgning?</b>			
	<b>DFF</b>	<b>DSF</b>	<b>I alt</b>
< 5 timer	43 %	42 %	43 %
5-10 timer	47 %	40 %	44 %
11-20 timer	8 %	13 %	10 %
> 20 timer	1 %	5 %	3 %
<b>I alt</b>	<b>100 % (161)</b>	<b>100 % (151)</b>	<b>100 % (312)</b>

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding. Den enkelte respondent har angivet et skønsmæssigt timetal.

Tabel 17 indeholder respondenternes svar på, hvor mange timer de skønsmæssigt brugte på at vurdere hver enkelt ansøgning. Tabellen viser, at 43 % brugte under fem timer på at vurdere en enkelt ansøgning, mens 44 % svarede at de brugte

mellem fem og ti timer. Endelig angav 13 %, at de brugte over 11 timer på at vurdere en ansøgning. Ser man på det gennemsnitlige timeforbrug, så ligger det på 6,9 timer pr. ansøgning. Det gennemsnitlige timeforbrug varierer en smule i forhold til om respondenterne har vurderet en ansøgning for Det Strategiske Forskningsråd eller for Det Frie Forskningsråd. Respondenterne brugte således i gennemsnit 6,3 timer på at vurdere en ansøgning for Det Frie Forskningsråd, og 7,6 timer på at vurdere en ansøgning for Det Strategiske Forskningsråd. Et kryds viser, at gennemsnittet ikke varierer markant på tværs af aldersgrupperne.

<b>Tabel 18. Var du tilfreds med honorarets størrelse set i forhold til den tid du brugte på at vurdere ansøgningen?</b>			
	<b>DFF</b>	<b>DSF</b>	<b>I alt</b>
Ja	54 %	43 %	49 %
Nej, det var for stort	0 %	1 %	0 %
Nej, det var for lille	11 %	13 %	12 %
Størrelsen var ikke afgørende	30 %	31 %	30 %
Ved ikke	6 %	12 %	9 %
I alt	100 % (161)	100 % (151)	100 % (312)

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding.

Side 12/12

Tabel 18 viser respondenternes tilfredshed med honorarets størrelse i forhold til den tid de brugte på at vurdere ansøgningen. Tabellen viser, at 49 % af respondenterne svarede ja til, om de var tilfredse med honorarets størrelse, mens 12 % svarede, at honoraret var for lille. Endelig er det værd at bemærke, at hele 30 % angav, at størrelsen på honoraret ikke var afgørende for dem.

<b>Tabel 19. Hvor meget prestigefuldt synes du, at det er forbundet med at vurdere ansøgninger i det danske forskningsrådssystem?</b>			
	<b>DFF</b>	<b>DSF</b>	<b>I alt</b>
Det er forbundet med meget prestigefuldt	6 %	18 %	12 %
Det er forbundet med prestigefuldt	55 %	58 %	57 %
Det er forbundet med lidt prestigefuldt	19 %	9 %	14 %
Det er ikke forbundet med prestigefuldt	3 %	0 %	2 %
Ved ikke	17 %	15 %	16 %
I alt	100 % (161)	100 % (151)	100 % (312)

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding.

Tabel 19 viser, hvor meget prestigefuldt respondenterne syntes det var forbundet med at vurdere ansøgninger for de danske forskningsråd. Det fremgår, at 83 % syntes det var forbundet med meget prestigefuldt, lidt prestigefuldt eller prestigefuldt. 2 % syntes ikke det var forbundet med prestigefuldt at vurdere ansøgninger for de danske forskningsråd. Tabellen viser endvidere, at der er forskelle på fordelingerne inden for gruppen af respondenter, der har vurderet ansøgninger for Det Strategiske Forskningsråd, og gruppen der har vurderet ansøgninger for Det Frie Forskningsråd. Generelt syntes de respondenter, der har vurderet ansøgninger for Det Strategiske Forskningsråd, at det er mere prestigefuldt end dem, som har vurderet ansøgninger for Det Frie Forskningsråd.

**Tabel 20. Hvor mange ansøgninger har du ca. vurderet for andre landes forskningsråd i 2008?**

	DFF	DSF	I alt
< 5 ansøgninger	64 %	65 %	65 %
5-10 ansøgninger	22 %	27 %	24 %
> 10 ansøgninger	14 %	7 %	11 %
I alt	100 % (148)	100 % (139)	100 % (287)

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding. Den enkelte respondent har angivet et skønsmæssigt timetal.

287 af de respondenter, der har påtaget sig en bedømmelsesopgave (dvs. 92 %) angav, at de i 2008 har vurderet ansøgninger for andre landes forskningsråd ud over det danske. Tabel 20 viser, hvor mange ansøgninger de ca. har vurderet i 2008. Tabellen viser, at 65 % af dem vurderede under fem ansøgninger i 2008, mens 24 % vurderede mellem fem og ti ansøgninger. Endelig var der 11 % af respondenterne, som vurderede mere end ti ansøgninger for andre landes forskningsråd.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 13/13

**Tabel 21. Sammenlignet med dine erfaringer fra udlandet, hvor tilfreds eller utilfreds var du så med organiseringen af den danske bedømmelsesproces?**

	DFF	DSF	I alt
Meget tilfreds	35 %	39 %	37 %
Tilfreds	59 %	55 %	57 %
Utilfreds	4 %	1 %	2 %
Meget utilfreds	0 %	1 %	0 %
Ved ikke	2 %	4 %	3 %
I alt	100 % (148)	100 % (139)	100 % (287)

Anm. Tabellen summerer ikke til 100 %, hvilket skyldes afrunding.

Respondenterne er også blevet spurgt til deres tilfredshed med organiseringen af den danske bedømmelsesproces set i relation til deres udenlandske erfaringer. Tabel 21 viser, at 94 % af respondenterne enten var meget tilfredse eller tilfredse med den danske bedømmelsesproces. Kun 2 % af respondenterne angav, at de var utilfredse.

#### 4.4 Øvrige kommentarer

Spørgeskemaet gav endvidere respondenterne mulighed for at angive øvrige kommentarer. Igen er det vigtigt at understrege, at disse kommentarer ikke kan tillægges nogen statistisk værdi. Flere af respondenterne udtrykte stor tilfredshed med den måde bedømmelsesprocessen er organiseret på i Danmark og har været glade for samarbejdet med de faglige forskningsråd eller programkomiteer. Andre nævnte, at der med fordel kunne informeres mere om, hvad der sker efter de har fremsendt vurderingen af ansøgningen. De mangler med andre ord en tilbagemelding på deres vurdering, herunder om ansøgeren fx fik bevillingen eller ej.

Endelig udtrykte flere utilfredshed med den relative korte tidsperiode der er til rådighed til at udarbejde vurderingen. Kommentarerne går på, at det i forbindelse med bedømmelsesopgaver for andre landes forskningsråd, som regel bliver givet væsentligt længere tid til vurderingen. Det nævnes i den forbindelse, at det kan være svært at passe vurderingsopgaverne ind i en i forvejen travl kalender, og at det kan påvirke vurderingens kvalitet.

## Bilag 1. Spørgeskemaet

### What is your gender?

{Choose one}

- Male
- Female

### What is your age?

{Choose one}

### What is your research field?

{Choose all that apply}

- Natural sciences
- Technical sciences
- Health science
- Agricultural and veterinary science
- Social sciences
- Humanities

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

### What is your current position?

{Choose one}

- Professor
- Associate professor/ senior associate professor
- Assistant professor/ researcher
- Other, please specify

Side 14/14

### Which country do you work in?

{Choose one}

### Have you previously accepted or declined a request to review one or more applications within the Danish research funding system?

If you have been asked more than once, please answer the question in relation to the latest request.

{Choose one}

- I have previously accepted a request to review one or more applications
- I have previously declined a request to review one or more applications



**Do you consider the honorarium / remuneration appropriate in light of the time you spent conducting the review?**

{Choose one}

- Yes
- No, it was too big
- No, it was too small
- The size of the honorarium / remuneration is not important to me
- Don't know

**Have you conducted similar reviews of research applications in other countries?**

{Choose one}

- Yes
- No
- Don't know

**Based on your experience conducting similar reviews of research applications in other countries, how satisfied/ dissatisfied were you with the organisation of the Danish review process?**

{Choose one}

- Very satisfied
- Satisfied
- Dissatisfied
- Very dissatisfied
- Don't know

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 16/16

**How many research applications have you approximately reviewed for other countries' research funding systems during 2008?**

{Choose one}

**How prestigious do you think it is to be asked to conduct reviews of applications within the Danish research funding system?**

{Choose one}

- Not at all prestigious
- Not very prestigious
- Prestigious
- Very prestigious
- Don't know

