

Evalueringspanelet bag evaluering af forskningsrådssystemet

Spørgeskemaundersøgelse blandt ansøgerne
ved Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske
Forskningsråd

Indhold

1.	Kort om Capacent Epinion	1
2.	Baggrund	2
2.1	Indledning	2
2.2	Om forskningsrådene	3
3.	Resume	5
4.	Undersøgelsens metode	8
4.1	Undersøgelsesprocessen	8
4.2	Frafalds- og validitetsanalyse	9
4.3	Delresultater – undersøgelsens metode	11
5.	Ansøgernes profil	13
5.1	Delresultater – ansøgernes profil	15
6.	Opslaget	16
6.1	De åbne kommentarer om opslaget	18
6.2	Delresultater – opslaget	19
7.	Ansøgningsprocessen	20
7.1	De åbne besvarelser om ansøgningsprocessen	24
7.2	Delresultater – ansøgningsprocessen	25
8.	Bedømmelsen	26
8.1	De åbne besvarelser om bedømmelsen	31
8.2	Delresultater – bedømmelsen	33
9.	Generelle spørgsmål	34
9.1	Delresultater – generelle spørgsmål	47
A.	Spørgeskema	49

1. Kort om Capacent Epinion

Capacent Epinion gennemfører specialdesignede undersøgelser af høj kvalitet, som sikrer et solidt grundlag for optimale beslutninger.

I samarbejde med kunden udarbejder vi det analysekoncept, som bedst belyser den aktuelle problemstilling.

Vi indsamler data, analyserer data optimalt, formidler resultater og rådgiver omkring anvendelsen af resultaterne. Vores mål er at præsentere analysere-resultater i højeste kvalitet, som er direkte anvendelige i beslutningsprocessen.

Læs mere på www.capacent.dk

Vores adresse:

Capacent Epinion København

Tuborg Parkvej 8, 1. sal

DK-2900 Hellerup

Dir. + 45 4130 8888

Capacent Epinion Århus

Søndergade 1A, 1., 3., 4. og 5.

DK-8000 Århus C

Tlf. + 45 8730 9500

2. Baggrund

2.1 Indledning

Denne rapport indeholder resultaterne af en spørgeskemaundersøgelse, som Capacent Epinion har gennemført i januar og februar 2009 blandt samtlige ansøgerne ved Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd i 2007. Der er gennemført i alt 1.370 interview.

Videnskabsministeren og forligskredsen bag lov om forskningsrådsgivning m.v. har valgt at igangsætte en evaluering af forskningsrådssystemet. Denne spørgeskemaundersøgelse er et delelement af denne evaluering. Til at varetage evalueringen har videnskabsministeren nedsat et uafhængigt evalueringspanel.

Evalueringen skal på et overordnet plan svare på, om systemet i sin organisation og funktion lever op til sit formål.

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at få ansøgernes vurdering af forhold, som evalueringen skal belyse. Det er i spørgeskemaundersøgelsen indhentet ansøgernes vurdering af følgende forhold:

- Opslag
- Ansøgningsprocessen
- Bedømmelse af ansøgningen
- Antagelser om forskningsrådssystemet.

Capacent Epinion står naturligvis til rådighed i forbindelse med yderligere analyser og forespørgsler, hvis evalueringpanelet eller Forsknings- og Innovationsstyrelsen ønsker særlige analyser inden for bestemte områder.

Hvis evalueringpanelet eller Forsknings- og Innovationsstyrelsen ønsker udtalelser m.v. til videre formidling og publicering af rapportens resultater, står Capacent Epinion naturligvis ligeledes til rådighed.

De efterfølgende tabeller viser resultaterne som procenttal, dvs. andele af ansøgere eller de respektive undergrupper af ansøgere.

Denne rapport må kun offentliggøres med følgende kildeangivelse: "Capacent Epinion for Forsknings- og Innovationsstyrelsen".

2.2 Om forskningsrådene

Det Frie Forskningsråd

Det Frie Forskningsråd støtter, inden for alle videnskabelige områder, konkrete forskningsaktiviteter, som er baseret på forskernes egne initiativer, og som styrker kvaliteten og internationaliseringen af dansk forskning.

Det Frie Forskningsråd giver endvidere forskningsfaglig rådgivning inden for alle videnskabelige områder til videnskabsministeren, Folketinget og regeringen.

Rådet bidrager desuden til at styrke formidling og anvendelse af forskningsresultater og deltager i internationalt forskningssamarbejde.

Det Frie Forskningsråd består af en bestyrelse og fem faglige forskningsråd.

Det Strategiske Forskningsråd

I strategisk forskning defineres forskningsprojekterne af forskeren inden for overordnede, politisk prioriterede temaer. Strategisk forskning foregår i en problemorienteret sammenhæng, ikke i en disciplinbaseret sammenhæng. Det betyder, at den strategiske forskning ofte gennemføres på tværs af fagområder, på tværs af offentlige og private institutioner og med inddragelse af internationale parter.

Rådet arbejder for, at den strategiske forskning i Danmark indrettes, så den bedst muligt adresserer de udfordringer, det danske samfund står over for. Hensigten er at bidrage til at sikre Danmarks position som velfærdsmæssig, økonomisk og videnskabelig frontløber i globale sammenhænge på henholdsvis kort og lang sigt.

Det Strategiske Forskningsråd består af en bestyrelse og et varierende antal programkomiteer. Antallet af komiteer er afhængigt af, hvilke temaer der prioriteres på finansloven. I 2009 er der syv programkomiteer, og i 2007 var der fem programkomiteer.

Læsevejledning

Vi præsenterer i det følgende:

- Kapitel 3: Resume
- Kapitel 4: Undersøgelsens metode
- Kapitel 5: Ansøgernes profil
- Kapitel 6: Vurdering af opslaget af forskningsmidler
- Kapitel 7: Ansøgningsprocessens forløb
- Kapitel 8: Bedømmelsen af ansøgningen
- Kapitel 9: Generelle spørgsmål
- Bilag 1: Spørgeskema.

I kapitlerne er de enkelte spørgsmål de fleste steder blevet krydset med spørgsmålet om, hvorvidt ansøgeren fik bevillingen eller ej. Det er hypotesen, at denne forskel vil have indvirkning på ansøgernes svar.

Samtidig indeholder hvert kapitel en sammenskrivning af de åbne svar, som udelukkende tjener som eksempler på respondenternes tilføjende kommentarer. De åbne svar har ingen statistisk værdi.

3. Resume

Denne rapport indeholder resultaterne af en spørgeskemaundersøgelse, som Capacent Epinion har gennemført i januar og februar 2009 blandt samtlige ansøgere i 2007 ved Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd. Der er gennemført i alt 1.370 interview.

61% af ansøgerne har valgt at deltage i undersøgelsen, hvilket er meget tilfredsstillende, den meget travle målgruppe taget i betragtning. Samtidig viser validitets- og frafaldsanalysen, at der ikke er nævneværdig forskel på deltagerne i undersøgelsen og det samlede ansøgerfelt, hvilket styrker undersøgelsens pålidelighed. Undersøgelsen har således fra et metodisk perspektiv en høj kvalitet.

Ansøgernes profil

Undersøgelsen viser, at kun meget få af ansøgerne (85 respondenter) er eller har været medlem af et fagligt forskningsråd eller en programkomite. Undersøgelsen viser også, at de ansøgere, som er eller har været medlem af et fagligt forskningsråd eller en programkomite, har en højere succesrate end de ansøgere, som ikke er eller har været medlem af et fagligt forskningsråd eller en programkomite.

Opslaget

Undersøgelse viser, at der blandt ansøgerne ved Det Strategiske Forskningsråd og Det Frie Forskningsråd i 2007 var klarhed over, ved hvilket fagligt forskningsråd (under Det Frie Forskningsråd) eller programkomite (under Det Strategiske Forskningsråd) ansøgerne skulle søge i betragtning af formålet med ansøgningen. Tilsvarende var det klart for ansøgerne, hvilke virkemidler/støtteformer de skulle søge i forhold til formålet med deres ansøgning. Der fremgår derudover, at respondenterne generelt er tilfredse med opslaget klarhed om formål, krav og retningslinjer. Endelig kan det konstateres, at hovedparten af ansøgerne i høj eller nogen grad finder vurderingskriterierne i opslagene relevante.

Ansøgningsprocessen

Undersøgelsen viser, at de fleste ansøgere synes, at opslaget var klart, og at eventuel hjælp med ansøgningsprocessen var tilgængelig. Dog var det i højere grad de ansøgere, som fik bevillingen, end dem, som ikke fik bevilling, som var tilfredse med mulighederne for hjælp. Det fremgår endvidere, at der er et højere tidsforbrug på ansøgninger til Det Strategiske Forskningsråd end ansøgninger til Det Frie Forskningsråd, hvilket hænger sammen med det ansøgte beløb. Endelig er der høj grad af tilfredshed med ansøgningsprocessen og sagsbehandlingstiden.

Bedømmelsen af ansøgningen

Undersøgelsen viser, at hovedparten af de ansøgere, som fik afslag på deres ansøgning, ikke kunne se nogen klar sammenhæng mellem de faglige kriterier i opslaget og begrundelsen i afslaget. Derudover viser undersøgelsen også, at hovedparten af ansøgerne var utilfredse eller meget utilfredse med indholdet af den faglige afslagsbegrundelse, de fik. Gruppen af ansøgere, der har fået afslag, tvivler endvidere i højere grad end bevillingsmodtagere på bedømmernes faglige kompetencer. Kun en lille del af respondenterne mener, at deres ansøgning blev sendt til ekstern bedømmelse. Blandt dem, der har svaret, at deres ansøgning blev sendt til ekstern bedømmelse, finder hovedparten, at bedømmelsen var fagligt velfunderet. Undersøgelsen viser endvidere, at hovedparten af ansøgerne kun i mindre grad eller slet ikke mener, at beslutningsprocessen, i forhold til hvilke ansøgere der fik en bevilling, er præget af gennemsigtighed. Det fremgår derudover, at muligheden for partshøring er vigtig for ansøgerne, og at modtagere af små bevillinger i højere grad end andre bevillingsmodtagere forventer en faglig opfølgning.

De mere generelle spørgsmål

Ansøgerne har generelt et blandet kendskab til forskningsrådssystemet, og bl.a. har en tredjedel af ansøgerne ikke viden om, hvorvidt forskningsrådene fremmer tværfagligt samarbejde. Der er her en overvægt blandt ansøgere, som samtidig har lille eller intet kendskab til forskningsrådssystemet. Samtidig mener ca. 60%, at forskningsrådene i mindre grad eller slet ikke fremmer internationaliseringen af dansk forskning. Der er i forhold til dette spørgsmål ingen nævneværdig forskel i forhold til kendskab. Lidt over halvdelen af ansøgerne mener, at betegnelserne frie og strategiske forskningsmidler er dækkende betegnelser for den type forskning, som midlerne bliver givet til. For Det Strategiske Forskningsråds vedkommende mener flest ansøgere, at de fleste midler gives til anvendelsesorienteret forskning, mens de fleste ansøgere til Det Frie Forskningsråd mener, at midlerne ligeledes anvendes til grundforskning og anvendelsesorienteret forskning – en stor gruppe mener dog også, at de primært anvendes til grundforskning. Flest angiver, at der er lige stor prestige forbundet med at opnå en bevilling i forhold til de to forskningsråd.

De fleste ansøgere angiver endvidere, at midlerne til Det Frie Forskningsråd gives i fri konkurrence, mens ca. en tredjedel mener, at det samme gør sig gældende for Det Strategiske Forskningsråd. Mange ved ikke, om der tages de rette faglige hensyn i sammensætningen af de faglige forskningsråd/programkomiteer, og under halvdelen mener, at bevillingerne har en passende størrelse.

4. Undersøgelsens metode

I dette kapitel præsenteres undersøgelsesprocessen og en frafalds- og validitetsanalyse.

Det skal indledningsvist bemærkes, at undersøgelsens resultater efter Capacent Epinions vurdering giver et retvisende billede af det samlede ansøgerfeltets holdning til undersøgelsens spørgsmål. Vurderingen baseres på, at der er gennemført en totalundersøgelse, hvor samtlige ansøgere er givet mulighed for at deltage i undersøgelsen, og at der i tilknytning hertil ikke er skævt bortfald. Således dokumenterer frafalds- og validitetsanalysen, at respondenterne i undersøgelsen på alle kendte karakteristika er overensstemmende med det samlede ansøgerfelt.

4.1 Undersøgelsesprocessen

Undersøgelsen er gennemført blandt de personer, som har ansøgt om en bevilling i Det Frie Forskningsråd eller i Det Strategiske Forskningsråd i 2007. Baggrunden for den tidsmæssige afgrænsning er dels en vurdering af, at personer, som har ansøgt tidligere, ikke har ansøgningsprocessen i frisk erindring, dels at 2007 er det sidste hele kalenderår, som er en del af evalueringen (evalueringen dækker perioden maj 2003 til maj 2008).

Populationen udgør ca. 3.150 ansøgere, idet Det Frie Forskningsråd i perioden har modtaget ca. 2.950 ansøgninger, mens Det Strategiske Forskningsråd har modtaget ca. 200 ansøgninger. Blandt disse ansøgere var en del dubletter, jf. frafalds- og validitetsanalysen, idet nogen har ansøgt flere gange eller forskellige steder.

Undersøgelsen er gennemført som en internetbaseret totalundersøgelse. Det har været et selvstændigt mål med undersøgelsen at kontakte flest mulige antal respondenter pr. mail, hvorfor Capacent Epinion inden undersøgelsens igangsættelse har fremskaffet e-mail-adresser via søgning på internettet.

Spørgeskemaet er inden udsendelse blevet pilottestet i forhold til:

- At temaer og spørgsmål er udtømmende og dækkende til formålet
- At sikre udformningen af valide spørgsmål
- At spørgsmålene er entydige og letforståelige
- At svarkategorierne er udtømmende, forståelsesmæssigt entydige og gensidigt udelukkende (medmindre der er tale om multisvar)
- At det valgte design følger almene gyldige anbefalinger til god spørgeskemakonstruktion.

Valideringen er dokumenteret skriftligt.

Der er gennemført to skriftlige rykkerrunder og en telefonisk rykkerrunde. I den telefoniske rykkerrunde er respondenterne blevet givet mulighed for at besvare spørgeskemaet telefonisk.

4.2 Frafalds- og validitetsanalyse

Før udsendelse af spørgeskemaet er bruttogruppen af ansøgere blevet reduceret, så ansøgere, der har søgt flere gange, kun optræder en gang. For den resterende nettogruppe er der gennemført frafalds- og validitetsanalyse på alle kendte oplysninger om ansøgerne.

	Antal	%andel
Samtlige ansøgere brutto	3.150	100%
Antal ansøgere, som har søgt flere gange	785	25%
Antal CPR-numre, som ikke kunne genkendes	53	2%
Telefonnumre/e-mail-adresser, som ikke kunne genkendes	71	2%
Samtlige ansøgere netto	2.241	71%

Tabel 4.1
Antal ansøgere

Det fremgår af tabellen, at efter frasortering af ansøgere, som har søgt flere gange, ukendte CPR-numre, telefonnumre etc. falder totalpopulationen fra 3.150 respondenter til 2.241 respondenter.

Tabel 4.2
Gennemførte interview

	Antal	%andel
Samtlige ansøgere	2.241	100%
Gennemførte interview	1.370	61%

Af de 2.241 personer i nettogruppen har 1.370 besvaret spørgeskemaet, hvilket giver en svarprocent på 61. I det efterfølgende dokumenteres, at disse 1.370 respondenter i høj grad har sammenlignelig profil med nettogruppen på 2.241 respondenter og i øvrigt ligeledes bruttogruppen på 3.150 respondenter.

Tabel 4.3
Alder

År	Brutto (n=3150)	Netto ansøgere (n=2241)	Gennemførte interview (1370)
< 35	12%	12%	10%
35-44	35%	35%	35%
45-54	30%	29%	30%
55-64	19%	19%	20%
65<	4%	5%	5%
	100%	100%	100%

Der er stor overensstemmelse mellem brutto, netto og antal gennemførte interview i undersøgelsen. Således er det kun gruppen af yngre ansøgere, som er svagt underrepræsenteret i undersøgelsen, idet denne gruppe udgør 10% i gennemførte interview, men 12% i brutto- og nettogrupperne.

Tabel 4.4
Ansøgt bevillingssum

Beløb i kroner	Brutto (n=3150)	Netto ansøgere (n=2241)	Gennemførte interview (1370)
0	69%	68%	64%
1-99.999	6%	7%	7%
100.000-499.999	8%	8%	9%
500.000-999.999	3%	3%	3%
1.000.000-4.999.999	12%	12%	14%
5 mio.<	2%	2%	3%
	100%	100%	100%

Tilsvarende i forhold til den ansøgte bevillingssum er der overensstemmelse mellem grupperne. Gruppen af ansøgere til bevillinger over 1. mio.kr. er svagt overrepræsenteret i undersøgelsen. Samme mønster er gældende, når der tjekket for, hvorvidt ansøgerne fik den ansøgte bevillingssum eller ej.

Det forholder sig således ikke sådan, at ansøgere, som har fået en bevilling, i nævneværdig højere grad har villet deltage i denne undersøgelse, end ansøgere, som ikke har fået en bevilling.

Tabel 4.5
Køn

	Brutto (n=3150)	Netto ansøgere (n=2241)	Gennemførte interview (1370)
Kvinde	29%	29%	29%
Mand	71%	71%	71%
	100%	100%	100%

Ligeledes viser tabellen ovenfor, at der ikke er nogen kønsmæssig forskel mellem grupperne.

Tabel 4.6
Fordeling på råd og
programkomiteer

	Brutto (n=3150)	Netto ansøgere (n=2241)	Gennemførte interview (1370)
Det frie Forskningsråd			
Kultur og Kommunikation	18%	20%	20%
Natur og Univers	20%	21%	21%
Samfund og Erhverv	9%	9%	9%
Sundhed og Sygdom	27%	27%	25%
Teknologi og Produktion	17%	16%	17%
Det strategiske Forskningsråd			
Bæredygtig Energi og Miljø	2%	2%	3%
Sundhed, Fødevarer og Velfærd	4%	3%	3%
Det Kreative og Innovative Samfund	2%	1%	1%
Strategiske Vækstteknologier	1%	1%	1%

Opgørelsen over, hvordan de forskellige forskningsråd og programkomiteer fordeler sig, understøtter det generelle billede af, at undersøgelsen i høj grad er valid og dermed repræsenterer holdningerne blandt den samlede gruppe af ansøgere. Der er næsten fuldstændig overensstemmelse mellem det samlede ansøgerfelt og deltagerne i denne undersøgelse.

4.3 Delresultater – undersøgelsens metode

Undersøgelserprocessen viser, at gennemførelsen af den internetbaserede søgning efter e-mail-adresser på ansøgere og rykkerrunderne skriftlig og telefonisk, i høj grad har haft effekt. Således har 61% valgt at deltage i un-

undersøgelsen, hvilket er meget tilfredsstillende, den meget travle målgruppe taget i betragtning. Samtidig viser validitets- og frafaldsanalysen, at der ikke er nævneværdig forskel på deltagerne i undersøgelsen og det samlede ansøgerfelt, hvilket styrker undersøgelsens pålidelighed.

Undersøgelsen har således fra et metodisk perspektiv en høj kvalitet.

5. Ansøgernes profil

I dette kapitel beskrives en række centrale karakteristika ved de 1.370 respondenter, som deltager i undersøgelsen. De 85 respondenter, der har svaret, at de tidligere har været tilknyttet et fagligt forskningsråd (under Det Frie Forskningsråd) eller en programkomite under Det Strategiske Forskningsråd, er inkluderet i dette kapitel, men vil efterfølgende i denne rapport være trukket ud af tabellerne. Tabellerne er krydset med spørgsmålet om, hvorvidt ansøgeren har fået en bevilling eller ej.

	Procentandel
Ja	36% (498)
Nej	64% (872)
Total	100% (1370)

Tabel 5.1
Fik du den ansøgte
forskningsrådsbevilling?

Det ses ovenfor, at 36% af de adspurgte fik den ansøgte forskningsrådsbevilling, mens 64% ikke gjorde.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ej bevilling	Total
Naturvidenskab	32% (157)	36% (311)	34% (468)
Teknisk videnskab	9% (44)	12% (104)	11% (148)
Sundhedsvidenskab	30% (149)	27% (235)	28% (384)
Jordbrugs- og veterinær- videnskab	4% (20)	9% (80)	7% (100)
Samfundsvidenskab	12% (61)	11% (98)	12% (159)
Humaniora (inkl. pædagogik og psykologi)	21% (103)	17% (152)	19% (255)
Total	100% (498)	100% (872)	100% (1370)

Tabel 5.2
Hvilket videnskabeligt
hovedområde arbejder du
primært inden for?

Tabellen viser, at 34% af de adspurgte ansøgere primært arbejder inden for det naturvidenskabelige område. 28% arbejder inden for det sundhedsvidenskabelige, 19% inden for humaniora (inkl. pædagogik og psykologi), 12% inden for det samfundsvidenskabelige, 11% inden for det teknisk videnskabelige, men 7% arbejder inden for jordbrugs- og veterinærvidenskab.

Tabellen viser endvidere, at der ikke er nævneværdig forskel på, om ansøgerne har fået en bevilling eller ej. Samtidig skal det bemærkes, at tabellen udelukkende viser fordelingen i forhold til det primære videnskabelige hovedområde, som ansøgeren arbejdede inden for.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ej bevilling	Total
Ja, er/har tidligere været medlem	9% (45)	5% (40)	6% (85)
Nej, er/har ikke tidligere været medlem	91% (453)	95% (832)	94% (1285)
Total	100% (498)	100% (872)	100% (1370)

Tabel 5.3
Er du, eller har du tidligere
været medlem af et fagligt
forskningsråd (under Det
Frie Forskningsråd) eller en
programkomite under Det
Strategiske Forskningsråd?

Det fremgår af tabel 5.3, at 6% af respondenterne er eller har været medlem af et fagligt forskningsråd eller en programkomite. 94% er eller har ikke været medlem af et fagligt forskningsråd eller programkomite.

Endvidere viser en yderligere beregning, at hvor nuværende eller tidligere medlemmer har fået en bevilling i 53% af ansøgningerne, har ansøgere, som ikke er eller har været medlem, har fået en bevilling i 35% af ansøgningerne.

5.1 Delresultater – ansøgernes profil

Dette kapitel om ansøgernes profil viser, at både ansøgere, som har fået en bevilling, og som ikke har fået en bevilling, deltager i undersøgelsen. Samtidig er ansøgerne spredt bredt over de videnskabelige hovedområder, og kun meget få (85 respondenter) er eller har været medlem af et fagligt forskningsråd eller en programkomite. Kapitlet viser også, at de ansøgere, som er eller har været medlem af et fagligt forskningsråd eller en programkomite, har en højere succesrate, end de ansøgere, som ikke er eller har været medlem af et fagligt forskningsråd eller en programkomite.

6. Opslaget

I dette kapitel fokuseres der på opslaget, herunder hvordan ansøgerne vurderer opslagets klarhed og sammenhængen mellem opstillede kriterier og den efterfølgende vurdering. Kapitlet er delt op på bevillingsmodtagere og ansøgere, der fik afslag, mens der i teksten under de enkelte tabeller er fremført eventuelle forskelle med hensyn til, hvorvidt ansøgerne søgte Det Frie eller Det Strategiske Forskningsråd.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ej bevilling	Total
Ja, det var klart for mig	93% (422)	86% (713)	89% (1135)
Nej, det var ikke klart for mig	5% (24)	12% (100)	10% (124)
Ved ikke	2% (7)	2% (19)	2% (26)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 6.1
Var det klart for dig, ved hvilket fagligt forskningsråd (under Det Frie Forskningsråd) eller programkomite (under Det Strategiske Forskningsråd) du skulle søge i betragtning af formålet med din ansøgning i 2007?

Tabellen viser, at det var klart for 89% af respondenterne, ved hvilket fagligt forskningsråd eller programkomite de skulle søge. 10% har angivet, at det ikke var klart for dem, mens 2% har svaret ved ikke. Generelt er det således klart for ansøgerne, ved hvilket fagligt forskningsråd eller programkomite de skulle søge. Tabellen viser også, at det var en anelse mere klart for de ansøgere, der fik en bevilling (93%), sammenlignet med dem, som ikke fik en bevilling (86%).

Tabel 6.2
Var det der klart for dig, hvilke virkemidler/støtteformer du skulle søge i betragtning af formålet med din ansøgning? (*=Strategiske midler til forskningscentre, -projekter eller -netværk samt rammeprogrammer, post doc.-stipendier)

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ej bevilling	Total
Ja, det var klart for mig	97% (436)	93% (770)	94% (1206)
Nej, det var ikke klart for mig	3% (15)	5% (46)	4% (61)
Ved ikke	0% (2)	2% (16)	1% (18)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tilsvarende viser tabel 6.2, at 94% af ansøgerne angiver at det var klart for dem, hvilket virkemiddel de skulle søge i betragtning af formålet med deres ansøgning. Tabellen viser endvidere, at 97% af ansøgerne, som fik bevilling, og 93% af ansøgerne, som ikke fik bevilling, har angivet, at det var klart for dem, hvilke virkemidler/støtteformer de skulle søge.

Tabel 6.3
Hvor tilfreds eller utilfreds var du med opslagens klarhed om formål, krav, og retningslinjer?

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ej bevilling	Total
Meget tilfreds	24% (110)	11% (95)	16% (205)
Tilfreds	70% (318)	70% (584)	70% (902)
Utilfreds	3% (15)	13% (107)	10% (122)
Meget utilfreds	0% (2)	2% (19)	2% (21)
Ved ikke	2% (8)	3% (27)	3% (35)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabellen viser, at 86% af respondenterne var meget tilfredse eller tilfredse med opslagens klarhed, mens 12% var utilfredse eller meget utilfredse. Tabellen viser endvidere, at ansøgere, der fik en bevilling (94%), er mere tilfredse med opslagens klarhed om formål, krav og retningslinjer, end ansøgere, der ikke fik en bevilling (81%). Endelig er ansøgere til Det Frie Forskningsråd (87%) mere tilfredse end ansøgere til Det Strategiske Forskningsråd (79%).

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ej bevilling	Total
I høj grad	42% (191)	20% (168)	28% (359)
I nogen grad	44% (198)	49% (411)	47% (609)
I mindre grad	6% (27)	19% (154)	14% (181)
Slet ikke	0% (1)	3% (26)	2% (27)
Ved ikke	8% (36)	9% (73)	9% (109)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 6.4
I hvilken grad vurderer du,
at vurderingskriterierne
beskrevet i opslaget var
relevante?

Tabellen viser, at 75% af respondenterne i høj eller nogen grad finder, at vurderingskriterierne beskrevet i opslaget var relevante. 14% har svaret i mindre grad, mens 2% slet ikke vurderer, at vurderingskriterierne var relevante. Tilsvarende svarer 86% af ansøgere, der fik en bevilling, at vurderingskriterierne i opslaget i nogen eller høj grad var relevante, mens 69% af ansøgerne, der ikke fik bevilling, har samme holdning. Det er en forskel på 17 procentpoint.

6.1 De åbne kommentarer om opslaget

Dette afsnit indeholder en opsummering af de åbne kommentarer om opslaget. Afsnittet har ingen statistisk værdi og viser således udelukkende eksempler på kommentarer m.v., som enkelte respondenter er fremkommet med.

I forhold til opslag om uddeling af bevillinger fremgår det af flere besvarelser, at kriterierne for vurderingen af de enkelte projekter bør fremgå mere klart i opslagene. Størrelsen af den sum, der bevilges, bør fremgå ligeledes klart, således at ansøgeren kan vurdere, om summen passer til projektets karakter, størrelse og ressourcebehov. Det vurderes, at dette ville forøge troværdigheden af tildelingen af midler, idet kriterierne klarlægges. Derudover ville en sådan klarhed gøre det mere klart for en eventuel ansøger, om det kan betale sig at søge om midler. Det anføres ligeledes, at forskningsrådene eksplicit bør forholde sig til disse kriterier i begrundelsen for tildelingen af forskningsmidlerne.

6.2 Delresultater – opslaget

Kapitlet har vist, at der blandt ansøgerne ved Det Strategiske Forskningsråd og Det Frie Forskningsråd i 2007 var klarhed over, ved hvilket fagligt forskningsråd (under Det Frie Forskningsråd) eller programkomite (under Det Strategiske Forskningsråd) ansøgerne skulle søge i betragtning af formålet med ansøgningen. Tilsvarende var det klart for ansøgerne, hvilke virkemidler/støtteformer de skulle søge i forhold til formålet med deres ansøgning. Kapitlet viser også, at respondenterne generelt er tilfredse med opslagens klarhed om formål, krav og retningslinjer. Endelig viser kapitlet, at hovedparten af ansøgerne i høj eller nogen grad finder vurderingskriterierne i opslagene relevante.

7. Ansøgningsprocessen

Dette kapitel omhandler respondenternes vurdering af ansøgningsprocessen. Kapitlet er delt op på bevillingsmodtagere og ansøgere, der fik afslag, mens der i teksten under de enkelte tabeller er fremført eventuelle forskelle med hensyn til, hvorvidt ansøgerne søgte Det Frie eller Det Strategiske Forskningsråd.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
I høj grad	51% (233)	41% (344)	45% (577)
I nogen grad	41% (185)	48% (402)	46% (587)
I mindre grad	7% (30)	8% (70)	8% (100)
Slet ikke	0% (1)	1% (5)	0% (6)
Ved ikke	1% (4)	1% (11)	1% (15)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 7.1
I hvilken grad var det ud fra opslaget klart for dig, hvordan ansøgningen skulle udfyldes?

Tabellen viser, at 91% af ansøgerne i høj eller i nogen grad finder, at det ud fra opslaget var klart, hvordan ansøgningen skulle udfyldes, mens 8% angiver, at dette kun i mindre grad er tilfældet. Det ses endvidere, at henholdsvis 92% af bevillingsmodtagere og 89% af ansøgere, der fik afslag, synes, at det i høj grad eller nogen grad var klart, hvordan ansøgningen skulle udfyldes. Lidt flere af de ansøgere, der fik bevillingen, synes således, at det i høj grad var klart, hvordan ansøgningen skulle udfyldes.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
I høj grad	38% (170)	31% (257)	33% (427)
I nogen grad	38% (170)	34% (279)	35% (449)
I mindre grad	16% (71)	20% (166)	18% (237)
Slet ikke	3% (12)	8% (62)	6% (74)
Ved ikke	7% (30)	8% (68)	8% (98)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 7.2
I hvilken grad var det klart for dig, hvor du skulle henvende dig, hvis du havde brug for hjælp til din ansøgning?

Tabellen viser, at 68% af respondenterne i høj eller i nogen grad finder, at det var klart for dem, hvor de skulle henvende sig, hvis de havde brug for hjælp til deres ansøgning. 18 af respondenterne angiver i mindre grad, mens 6% angiver, at det slet ikke var klart for dem. 76% af dem, der fik bevillingen, svarer i høj grad eller i nogen grad, mens dette kun gælder for 65% af dem, der ikke fik bevillingen. Endelig fandt 80% af ansøgerne til Det Strategiske Forskningsråd det klart, hvor man skulle søge hjælp, mens dette kun var tilfældet for 67% af ansøgere til Det Frie Forskningsråd.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
0-20 timer	26% (117)	14% (115)	18% (232)
21-40 timer	28% (128)	32% (267)	31% (395)
41-60 timer	15% (67)	17% (141)	16% (208)
61-80 timer	8% (34)	11% (90)	10% (124)
81-100 timer	8% (35)	10% (87)	10% (122)
100 timer eller derover	16% (72)	16% (132)	16% (204)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)
0-100 timer	84% (381)	84% (701)	84% (1082)
101-200 timer	11% (50)	12% (99)	12% (149)
201 timer eller mere	5% (22)	4% (32)	4% (54)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 7.3
Hvor mange timer brugte du/I samlet (herunder både VIP og TAP-tid m.v.) på at forberede og udarbejde ansøgningen? (angiv - skønsmæssigt - antal timer)

84% af ansøgerne brugte mellem 0-100 timer på at forberede og udarbejde ansøgningen, og dette gælder både blandt dem, der fik, og blandt dem, der ikke fik bevillingen. Det gennemsnitlige timeforbrug var 72 timer for ansøgere, som fik bevilling, mens det var 74 timer for ansøgere, som ikke fik en bevilling.

Der er stor forskel i tidsforbrug, alt efter om det er ansøgninger til Det Frie Forskningsråd (gennemsnitlig 65 timer) og Det Strategiske Forskningsråd (gennemsnitlig 165 timer). Der er således en betydelig sammenhæng mellem tidsforbrug og ansøgt beløb.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
Meget tilfreds	25% (112)	5% (45)	12% (157)
Tilfreds	69% (313)	65% (543)	67% (856)
Utilfreds	5% (23)	20% (167)	15% (190)
Meget utilfreds	1% (3)	5% (40)	3% (43)
Ved ikke	0% (2)	4% (37)	3% (39)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 7.4
Hvor tilfreds eller utilfreds
var du samlet set med
ansøgningsproceduren?

Tabel 7.4 viser, at 79% af respondenterne samlet set var meget tilfredse eller tilfredse med ansøgningsproceduren. 17% svarer, at de er utilfredse og/eller meget utilfredse. Blandt dem, der fik bevilling, svarer 94%, at de var meget tilfredse eller tilfredse med ansøgningsproceduren. Blandt dem, der ikke fik bevilling, svarer 70%, at de var meget tilfredse eller tilfredse. Der synes således at være en sammenhæng mellem tilfredshed og bevilling eller ej med ansøgningsprocessen. I forhold til tilfredsheden er der ingen nævneværdig sammenhæng mellem alder og køn og tilfredsheden med ansøgningsproceduren alt i alt. Samtidig har kendskabet til forskningsrådssystemet heller ikke væsentlig betydning for tilfredsheden med ansøgningsproceduren.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
Meget tilfreds	21% (94)	9% (75)	13% (169)
Tilfreds	71% (320)	68% (569)	69% (889)
Utilfreds	7% (30)	16% (137)	13% (167)
Meget utilfreds	1% (5)	2% (21)	2% (26)
Ved ikke	1% (4)	4% (30)	3% (34)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 7.5
Hvor tilfreds eller utilfreds var du med sagsbehandlingstiden (dvs. tiden fra ansøgningsfrist til afgørelse) for din ansøgning?

Tabellen viser, at 82% af respondenterne er meget tilfredse eller tilfredse med sagsbehandlingstiden, mens 15% er utilfredse eller meget utilfredse.

Tilsvarende er 92% af ansøgerne, der fik en bevilling, tilfredse med sagsbehandlingstiden, mod 77% af ansøgerne, der ikke fik en bevilling. Også her er der således en sammenhæng mellem tilfredshedsgrad og bevilling eller ej.

7.1 De åbne besvarelser om ansøgningsprocessen

Dette afsnit indeholder en opsummering af de åbne kommentarer om ansøgningsprocessen. Afsnittet har ingen statistisk værdi og viser således udelukkende eksempler på kommentarer m.v., som enkelte respondenter er fremkommet med.

Det er anført i de åbne besvarelser, at processen for nogle ansøgere virker usmidig i forhold til faserne i en ansøgning fra opslag til bedømmelse. Andre respondenter angiver et ønske om, at ansøgningsprocessen digitaliseres. Det fremføres her, at en digitaliseret ansøgningsproces vil give ansøgeren mulighed for at se, hvor langt den enkelte ansøgning er fra, at der træffes endelig afgørelse om bevilling eller ej.

Andre respondenter fremfører, at det enkelte gange kan være uklart, hvordan et forskningsprojekt passer ind i de respektive forskningsråd/programkomiteer. I relation hertil anføres, at det bør fremgå mere klart, hvilke råd de forskellige fagområder tilhører.

Mangel på gennemsigtighed i ansøgningssystemet er ligeledes et tema i de åbne besvarelser. Der efterspørges bl.a. større gennemsigtighed i forhold til hvem, der anvendes som bedømmere, åbenhed om, hvilke projekter der har

fået tildelt bevilling, samt åbenhed om de kriterier, der anvendes i forhold til tildeling af bevillingen.

Ligeledes i forhold til ansøgning om bevillinger anføres, at man med fordel kunne indføre en totrinsprocedure, hvor ansøgeren på grundlag af en kort hensigtserklæring/prækvalifikation kunne blive udvalgt til at indsende en endelig ansøgning. Dette ville kunne begrænse antallet af arbejdstimer for både ansøgere og forskningsråd. Forbruget af arbejdstimer i forbindelse med ansøgningsprocessen betragtes som værende meget stort i forhold til, hvor ofte ansøgeren reelt får tildelt en bevilling.

Det anbefales blandt de åbne besvarelser, at der i forhold til ansøgningsprocessen bør udarbejdes en vejledning til, hvorledes ansøgning udfyldes samt en beskrivelse af processen. Dette ville afgøre mange tvivlsspørgsmål og dermed smidiggøre processen for ansøgerne.

7.2 Delresultater – ansøgningsprocessen

De fleste ansøgere synes, at opslaget var klart, og at eventuel hjælp med ansøgningsprocessen var tilgængelig. Dog var det i højere grad de ansøgere, som fik bevillingen, end dem, som ikke fik bevilling, der var tilfredse med mulighederne for hjælp.

Kapitlet viser endvidere, at der er et højere tidsforbrug på ansøgninger til Det Strategiske Forskningsråd end ansøgninger til Det Frie Forskningsråd, hvilket hænger sammen med det ansøgte beløb.

Endelig er der høj tilfredshed med ansøgningsprocessen og sagsbehandlingstiden.

8. Bedømmelsen

Det centrale element i dette kapitel er den måde, hvormed de faglige forskningsråd og programkomiteer bedømmer de respektive ansøgninger. De første to tabeller i kapitlet indeholder kun data fra ansøgere, som fik afslag på deres ansøgning. Kapitlets øvrige tabeller er delt op på bevillingsmodtagere og ansøgere, der fik afslag, mens der i teksten under de enkelte tabeller er fremført eventuelle forskelle med hensyn til, hvorvidt ansøgerne søgte Det Frie eller Det Strategiske Forskningsråd.

	Ansøgere, som fik afslag
I høj grad	2% (16)
I nogen grad	17% (141)
I mindre grad	33% (273)
Slet ikke	42% (349)
Ved ikke	6% (53)
Total	100% (832)

Tabel 8.1
Kunne du se en klar sammenhæng mellem de faglige kriterier i opslaget og begrundelsen i afslaget?

Det fremgår af tabellen, at 19% af de ansøgere, som fik afslag, i høj grad eller nogen grad fandt en klar sammenhæng mellem de faglige kriterier i opslaget og begrundelsen i afslaget. 75% af respondenterne angiver, at de kun i mindre grad eller slet ikke kunne se en klar sammenhæng.

Tabel 8.2
Hvor tilfreds eller utilfreds var du med indholdet af den faglige afslagsbegrundelse, du fik fra det faglige forskningsråd/programkomite i forbindelse med bedømmelsen af din ansøgning?

	Ansøgere, som fik afslag
Meget tilfreds	1% (11)
Tilfreds	15% (122)
Utilfreds	39% (327)
Meget utilfreds	36% (296)
Ved ikke	9% (76)
Total	100% (832)

Tabellen viser, at 6% af ansøgere, som fik afslag, var tilfredse eller meget tilfredse med afslagsbegrundelsen, mens 45% var utilfredse eller meget utilfredse.

Tabel 8.3
I hvilken grad vurderer du, at det faglige forskningsråd/programkomite havde de nødvendige kompetencer til at vurdere din ansøgning?

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
I høj grad	42% (190)	16% (134)	25% (324)
I nogen grad	41% (185)	35% (289)	37% (474)
I mindre grad	10% (44)	26% (218)	20% (262)
Slet ikke	1% (3)	7% (61)	5% (64)
Ved ikke	7% (31)	16% (130)	12% (161)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 8.3 viser, at 62% i høj grad eller i nogen grad vurderer, at det faglige forskningsråd eller programkomite havde de nødvendige kompetencer til at deres ansøgning. 25% svarer i mindre grad eller slet ikke.

Tabellen viser endvidere, at 83% af de ansøgere, som fik en forskningsbevillingen, svarer, at de i høj grad eller nogen grad vurderer, at det faglige

forskningsråd/programkomite havde de nødvendige kompetencer til at vurdere deres ansøgning. Dette gælder kun for 61% af ansøgerne, som fik afslag på deres ansøgning. Samtidig er der forskel i tilfredsheden i forhold til, om ansøgerne har søgt Det Frie Forskningsråd (63%) eller Det Strategiske Forskningsråd (47%).

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
Ja	13% (58)	9% (76)	10% (134)
Nej	35% (158)	39% (328)	38% (486)
Ved ikke	52% (237)	51% (428)	52% (665)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 8.4
Blev din ansøgning sendt til
ekstern bedømmelse?

Tabellen viser, at 10% af respondenterne har svaret ja til, at deres ansøgning blev sendt til ekstern bedømmelse, 13% svarer nej, mens 52% svarer ved ikke.

Det er i højere grad ansøgninger til Det Strategiske Forskningsråd (50%) end det Frie Forskningsråd (7%), som sendes til ekstern bedømmelse.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
Ja	85% (50)	69% (53)	76% (103)
Nej	3% (2)	23% (18)	15% (20)
Ved ikke	12% (7)	8% (6)	10% (13)
Total	100% (59)	100% (77)	100% (136)

Tabel 8.5
Var bedømmelsen fagligt
velfunderet?

Tabellen viser, at 91% af respondenterne angiver, at bedømmelsen var fagligt velfunderet. 15% har svaret nej, mens 10% har svaret ved ikke. Tabellen viser endvidere, at 85% af ansøgerne, der modtog en bevilling, svarede, at bedømmelsen var fagligt velfunderet, mens dette gælder for 69% af dem, som ikke fik en bevilling.

	Ja – fik bevil- ling	Nej – fik ikke bevilling	Total
Meget vigtigt	17% (10)	13% (10)	15% (20)
Vigtigt	37% (22)	39% (30)	38% (52)
Mindre vigtigt	32% (19)	38% (29)	35% (48)
Slet ikke vigtigt	7% (4)	5% (4)	6% (8)
Ved ikke / ikke relevant	7% (4)	5% (4)	6% (8)
Total	100% (59)	100% (77)	100% (136)

Tabel 8.6
Hvor vigtigt var det for dig,
at du vidste, hvem der
foretog bedømmelsen?

Tabellen viser, at 53% af respondenterne angiver, at de synes, det var meget vigtigt eller vigtigt, at de vidste, hvem der foretog bedømmelsen. 35% svarer mindre vigtigt, mens 6% svarer slet ikke vigtigt. 54% af bevillingsmodtagerne og 52% af ansøgerne, som fik afslag, mener, at det er vigtigt eller meget vigtigt at vide, hvem der foretog bedømmelsen.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
Meget vigtigt	37% (22)	40% (31)	39% (53)
Vigtigt	36% (21)	35% (27)	35% (48)
Mindre vigtigt	17% (10)	18% (14)	18% (24)
Slet ikke vigtigt	2% (1)	3% (2)	2% (3)
Ved ikke / ikke relevant	8% (5)	4% (3)	6% (8)
Total	100% (59)	100% (77)	100% (136)

Tabel 8.7
Hvor vigtigt var det for dig,
at du fik mulighed for parts-
høringen i forbindelse med
din eksterne bedømmelse
af din ansøgning

Tabellen viser, at 74% af respondenterne finder det meget vigtigt eller vigtigt, at de fik mulighed for partshøring i forbindelse med den eksterne bedømmelse af deres ansøgning. 20% svarer mindre vigtigt eller slet ikke vig-

tigt på spørgsmålet. 73% af bevillingsmodtagerne og 75% af ansøgerne, som fik afslag, mener, at det er vigtigt eller meget vigtigt, at ansøgerne får mulighed for partshøring i forbindelse med den eksterne bedømmelse af ansøgningen.

	Ja – fik bevilling	Nej – fik ikke bevilling	Total
I høj grad	6% (25)	2% (14)	3% (39)
I nogen grad	26% (119)	11% (93)	16% (212)
I mindre grad	30% (136)	34% (282)	32% (418)
Slet ikke	20% (90)	38% (319)	32% (409)
Ved ikke	18% (83)	15% (124)	16% (207)
Total	100% (453)	100% (832)	100% (1285)

Tabel 8.8
I hvilken grad mener du, at beslutningsprocessen i forhold til, hvilke ansøgere der fik en bevilling, var præget af gennemsigtighed?

Tabel 8.8 viser, at 19% af respondenterne i høj grad eller i nogen grad mener, at beslutningsprocessen i forhold til, hvilke ansøgere der fik en bevilling, var præget af gennemsigtighed. 64% har svaret i mindre grad eller slet ikke. Ansøgerne, der fik bevilling, og dem, som fik afslag, er nogenlunde enige om, at beslutningsprocessen mangler gennemsigtighed. 50% af modtagerne af bevillingen svarer, at beslutningsprocessen i mindre grad eller slet ikke var præget af gennemsigtighed. Tilsvarende svarede 72% af ansøgerne, som fik afslag, at beslutningsprocessen i mindre grad eller slet ikke var gennemsigtig.

	Ja, det forventer jeg	Nej, det forventer jeg ikke
I høj grad	11% (49)	11% (49)
I nogen grad	33% (149)	33% (149)
I mindre grad	29% (130)	29% (130)
Slet ikke	9% (40)	9% (40)
Ved ikke	11% (49)	11% (49)
Ikke relevant	8% (36)	8% (36)
Total	100% (453)	100% (453)

Tabel 8.9
Forventer du, at det faglige forskningsråd/programkomiteen gennemfører en faglig opfølgning på din bevilling?

Tabellen ovenfor indeholder kun de 453 ansøgere, som modtog en bevilling. Heraf svarer 44%, at de i nogen grad eller høj grad forventer en faglig opfølgning på deres bevilling.

Der er forskel i forventninger på bevillingsmodtagere fra Det Frie Forskningsråd (41%) i forhold til bevillingsmodtagere fra Det Strategiske Forskningsråd (75%). Og ikke overraskende er det i højere grad bevillingsmodtagere af bevillinger over 100.000 kr., som forventer en faglig opfølgning.

8.1 De åbne besvarelser om bedømmelsen

Dette afsnit indeholder en opsummering af de åbne kommentarer om bedømmelsen. Afsnittet har ingen statistisk værdi og viser således udelukkende eksempler på kommentarer m.v., som enkelte respondenter er fremkommet med.

Af besvarelserne fremgår, at det gennemgående betragtes som værende meget problematisk, at afgørelserne i forskningsrådene i for ringe grad er begrundede. Afgørelserne begrundes ofte ud fra overordnede betragtninger, hvorfor det kan være svært for ansøgeren at se, på hvilket grundlag et eventuelt afslag er funderet. Dette gør det ligeledes svært fremadrettet at udfærdige bedre ansøgninger, da læringsværdien i forbindelse med afslag er lav. Det foreslås endvidere, at der blev udarbejdet en form for rating, således at ansøgeren ved, hvordan ansøgningen er placeret i forhold til den samlede ansøgningsmasse. En sådan feedback skal ses i lyset af det store tidsforbrug i forbindelse med udarbejdelse af ansøgninger, og hvordan dette eventuelt kan undgås i fremtiden.

Mange respondenter anfører, at der i langt højere grad bør inddrages eksterne bedømmere i forhold til de enkelte projekter. Især i forhold til anvendelsen af internationale bedømmere. Anvendelsen af internationale bedømmere er nødvendig på grund af de små faglige miljøer i Danmark. Dette argument hænger i høj grad sammen med det faktum, at det i mange besvarelser anføres, at systemet i dets nuværende form kan være præget af nepotisme og vennetjenester. Det bemærkes, at medlemmer af forskningsrådene i høj grad fremmer bevillinger til egne institutioner og forskningsretninger. I relation hertil anføres det, at bestemte forskningsområder prioriteres på bekostning af andre, hvilket ligeledes er funderet i rådernes sammensætning med forskningsområder, der er oppe i tiden.

Det anføres, at det er svært for unge forskere at opnå bevillinger, da cv og antal faglige publikationer vægtes højt. Det bemærkes, at dette kan føre til en begrænsning af nytænkning i forskningsprojekter. I relation hertil anføres, at flere kriterier i forhold til bevilling af midler er meget rigide i forhold til krav om akademisk stilling på bestemt niveau for at opnå givne bevillinger.

Flere respondenter svarer, at de strategiske midler kan være politiseret, hvorfor de frie forskningsmidler i højere grad er anvendelige i forhold til innovativ forskning. Det anføres, at der bør ske en opprioritering af de frie forskningsmidler på bekostning af de strategiske forskningsmidler af netop denne grund. Det anføres ligeledes, at der bør være en større fleksibilitet i forholdet mellem de to former for forskningsmidler, da projekter ikke nødvendigvis falder entydigt under det ene forskningsråds emnefelt. Det fremføres ligeledes, at bevillinger fra det frie forskningsråd er mere konkurrenceudsatte. Dermed fordres større konkurrence og dermed bedre forskning. Et bedre eller mere passende navn til den fri forskning kunne være forskerinitieret forskning.

Det bemærkes ligeledes, at bedømmelsesprocessen bør være mere fleksibel i forhold til eventuelle mindre relevante punkter i ansøgningen, således at mindre mangler i formalia opklares, i stedet for at der sker en afvisning af ansøgningen. Det anføres, at dette kunne afhjælpes med en anke eller høringsprocedure i forbindelse med processen; således vil det ligeledes være muligt at anføre eventuelle klager ved sagsbehandlingen.

Det anføres, at mange forskningsråd mangler konkret faglig viden i forhold til specifikke fagområder. Dette skyldes primært, at mange områder er samlet i enkelte råd. Dette kunne eventuelt afhjælpes gennem ad hoc-inddragelse eller eksternt review.

Mange betragter kravet om den høje grad af medfinansiering som problematisk i forhold til tildeling af bevillinger. Kravene til medfinansieringen betragtes som alt for høje i forhold til muligheden for at kunne opnå en bevilling.

8.2 Delresultater – bedømmelsen

Kapitlet viser, at hovedparten af de ansøgere, som fik afslag på deres ansøgning, ikke kunne se nogen klar sammenhæng mellem de faglige kriterier i opslaget og begrundelsen i afslaget. Derudover viser kapitlet også, at hovedparten var utilfredse eller meget utilfredse med indholdet af den faglige afslagsbegrundelse, de fik. Gruppen af ansøgere, der har fået afslag, tvivler endvidere i højere grad end bevillingsmodtagere på bedømmernes faglige kompetencer. Kun en lille del af respondenterne mener, at deres ansøgning blev sendt til ekstern bedømmelse. Blandt dem, der har svaret, at deres ansøgning blev sendt til ekstern bedømmelse, finder hovedparten, at bedømmelsen var fagligt velfunderet. Kapitlet viser endvidere, at hovedparten af ansøgerne kun i mindre grad eller slet ikke mener, at beslutningsprocessen, i forhold til hvilke ansøgere der fik en bevilling, er præget af gennemsigtighed. Det fremgår derudover, at muligheden for partshøring er vigtig for ansøgerne, og at modtagere af små bevillinger i højere grad end andre bevillingsmodtagere forventer en faglig opfølgning.

9. Generelle spørgsmål

I dette kapitel bliver der spurgt til en række generelle spørgsmål. Der bliver bl.a. spurgt til bevillingernes størrelse, til forskningsrådenes sammensætning, til hvorvidt bevillingerne gives til enten anvendelsesorienteret forskning eller til grundforskning, samt til i hvor høj grad forskningsrådene fremmer tværvideenskabeligt samarbejde og internationalisering af forskningen. Disse spørgsmål bliver krydset med ansøgernes kendskab til forskningsrådssystemet. Samtidig fremhæves det, hvis der er forskel på, hvilket forskningsråd ansøgerne har ansøgt ved.

	Procentandel
Jeg har et stort kendskab	13% (163)
Jeg har et vist kendskab	58% (739)
Jeg har et lille kendskab	28% (355)
Jeg har intet kendskab	2% (28)
Total	100% (1285)

Tabel 9.1
Hvor stort er dit kendskab
til forskningsrådssystemet?

Det ses af tabellen, at 71% har et stort eller et vist kendskab til forskningsrådssystemet, mens 30% har et lille eller intet kendskab.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	12% (20)	8% (63)	3% (10)	7% (2)	7% (95)
I nogen grad	45% (73)	37% (274)	20% (72)	11% (3)	33% (422)
I mindre grad	27% (44)	23% (171)	21% (75)	14% (4)	23% (294)
Slet ikke	9% (15)	6% (44)	6% (20)	7% (2)	6% (81)
Ved ikke	7% (11)	25% (187)	50% (178)	61% (17)	31% (393)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.2
I hvilken grad mener du, at
Det Strategiske
Forskningsråd fremmer
tværvideenskabeligt
samarbejde?

Tabellen viser, at 40% af respondenterne i høj grad eller nogen grad mener, at Det Strategiske Forskningsråd fremmer tværvideenskabeligt samarbejde, mens 29% angiver i mindre grad eller slet ikke. Ansøgerne med et stort eller et vist kendskab til forskningsrådssystemet mener i højere grad, at Det Strategiske Forskningsråd fremmer tværvideenskabeligt samarbejde. Samtidig mener ansøgere til Det Strategiske Forskningsråd (77%) i højere grad end ansøgere til Det Frie Forskningsråd (38%), at Det Strategiske Forskningsråd fremmer tværvideenskabeligt samarbejde.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	7% (11)	7% (53)	3% (12)	4% (1)	6% (77)
I nogen grad	46% (75)	36% (270)	23% (81)	7% (2)	33% (428)
I mindre grad	32% (52)	30% (223)	22% (78)	18% (5)	28% (358)
Slet ikke	9% (14)	6% (48)	4% (16)	7% (2)	6% (80)
Ved ikke	7% (11)	20% (145)	47% (168)	64% (18)	27% (342)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.3
I hvilken grad mener du, at
Det Frie Forskningsråd
fremmer tværvideenskabe-
ligt samarbejde?

Tabellen viser, at 39% af respondenterne i høj grad eller nogen grad mener, at Det Frie Forskningsråd fremmer tværvideenskabeligt samarbejde, mens 34% angiver i mindre grad eller slet ikke. Der er ligeledes en større andel af de ansøgere, der har et stort eller et vist kendskab til forskningsrådssystemet, der mener, at Det Frie Forskningsråd i høj grad eller nogen grad fremmer tværvideenskabeligt samarbejde (53%).

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	15% (25)	12% (92)	10% (36)	11% (3)	12% (156)
I nogen grad	46% (75)	40% (299)	31% (110)	25% (7)	38% (491)
I mindre grad	28% (45)	26% (196)	20% (72)	14% (4)	25% (317)
Slet ikke	7% (12)	6% (48)	4% (15)	4% (1)	6% (76)
Ved ikke	4% (6)	14% (104)	34% (122)	46% (13)	19% (245)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.4
I hvilken grad mener du, at
Det Frie Forskningsråd
fremmer internationalise-
ring af dansk forskning?

Tabellen viser, at 50% af respondenterne i høj grad eller nogen grad mener, at Det Frie Forskningsråd fremmer internationalisering af dansk forskning, mens 31% angiver i mindre grad eller slet ikke.

Blandt ansøgerne med et stort eller vist kendskab til forskningsrådssystemet er der mange, der mener, at Det Frie Forskningsråd fremmer internationalisering af dansk forskning. 61% af dem med et stort kendskab og 52% af dem med et vist kendskab svarer dette. Blandt ansøgerne med et lille eller intet kendskab til forskningsrådssystemet svarer forholdsvis mange ved ikke, henholdsvis 34% og 46%.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	5% (8)	7% (49)	6% (21)	11% (3)	6% (81)
I nogen grad	39% (64)	33% (242)	25% (89)	21% (6)	31% (401)
I mindre grad	33% (54)	25% (187)	20% (70)	14% (4)	24% (315)
Slet ikke	12% (19)	8% (57)	5% (18)	7% (2)	8% (96)
Ved ikke	11% (18)	28% (204)	44% (157)	46% (13)	30% (392)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.5
I hvilken grad mener du, at
Det Strategiske
Forskningsråd fremmer
internationalisering af
dansk forskning?

Tabellen viser, at 37% af respondenterne i høj grad eller nogen grad mener, at Det Strategiske Forskningsråd fremmer internationalisering af dansk forskning, mens 32% angiver i mindre grad eller slet ikke. 30% angiver ved ikke. 44% af ansøgerne med et stort kendskab til forskningsrådssystemet mener, at Det Strategiske Forskningsråd i høj eller nogen grad fremmer internationalisering af dansk forskning. 45% blandt disse ansøgere svarer i mindre grad eller slet ikke. Blandt ansøgerne med et vist kendskab til systemet svarer 40% i høj grad eller i mindre grad, mens 33% svarer i mindre grad eller slet ikke. Blandt ansøgerne med et lille eller intet kendskab til forskningsrådssystemet er der en smule flere ansøgere, der svarer, at Det Strategiske Forskningsråd i høj grad eller i nogen grad fremmer internationaliseringen, end ansøgere, der svarer, at dette i mindre grad eller slet ikke er tilfældet.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	17% (27)	9% (65)	2% (9)	7% (2)	8% (103)
I nogen grad	40% (66)	41% (300)	30% (108)	25% (7)	37% (481)
I mindre grad	27% (44)	30% (219)	28% (99)	25% (7)	29% (369)
Slet ikke	14% (22)	10% (73)	9% (32)	11% (3)	10% (130)
Ved ikke	2% (4)	11% (82)	30% (107)	32% (9)	16% (202)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.6
I hvilken grad mener du, at betegnelserne "frie" og "strategiske" forskningsmidler er dækkende betegnelser for den type forskning, som midlerne bliver givet til?

Tabellen viser, at 45% i høj grad eller nogen grad mener, at betegnelserne "frie" og "strategiske" forskningsmidler er dækkende betegnelser for den type forskning, som midlerne bliver givet til. 39% svarer i mindre grad eller slet ikke. Blandt ansøgerne med et stort eller et vist kendskab til forskningsrådssystemet svarer henholdsvis 57% og 50%, at betegnelserne "frie" og "strategiske" forskningsmidler er dækkende. Henholdsvis 41% og 40% blandt disse ansøgere svarer, at dette i mindre grad eller slet ikke er tilfældet. Blandt ansøgerne med et lille eller et vist kendskab til systemet svarer 32% blandt begge grupper, at betegnelserne i høj eller i nogen grad er dækkende, mens henholdsvis 37% og 36% svarer i mindre grad eller slet ikke. En substantiel del af disse ansøgere, henholdsvis 30% og 32%, svarer ved ikke.

Ansøgere til Det Strategiske Forskningsråd (60%) mener i højere grad end ansøgere til Det Frie Forskningsråd (45%), at betegnelserne er dækkende for den type forskning, som midlerne bliver givet til.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
De gives udelukkende til anvendelsesorienteret forskning	12% (20)	9% (67)	5% (18)	4% (1)	8% (106)
De gives hovedsageligt til anvendelsesorienteret forskning	52% (84)	45% (331)	30% (107)	14% (4)	41% (526)
De gives ligeligt til anvendelsesorienteret forskning og grundforskning	18% (29)	15% (112)	12% (42)	11% (3)	14% (186)
De gives hovedsageligt til grundforskning	6% (10)	4% (31)	3% (12)	7% (2)	4% (55)
De gives udelukkende til grundforskning	0% (0)	0% (0)	0% (1)	0% (0)	0% (1)
Ved ikke	12% (20)	27% (198)	49% (175)	64% (18)	32% (411)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.7
Hvordan vil du karakterisere de bevillinger, der gives gennem Det Strategiske Forskningsråd?

Tabellen viser, at 49% af respondenterne mener, at de bevillinger, der gives gennem Det Strategiske Forskningsråd, udelukkende eller hovedsageligt gives til anvendelsesorienteret forskning, mens 4% angiver, at de hovedsageligt eller udelukkende gives til grundforskning. 14% svarer, at de gives ligeligt til anvendelsesorienteret forskning og grundforskning.

Blandt ansøgerne med et stort eller et vist kendskab til forskningsrådssystemet mener henholdsvis 64% og 54%, at bevillinger, der gives gennem Det Strategiske Forskningsråd, udelukkende eller hovedsageligt gives til anvendelsesorienteret forskning. Blandt ansøgerne med et lille eller intet kendskab til systemet svarer henholdsvis 35% og 28%, at bevillingerne udelukkende eller hovedsageligt gives til anvendelsesorienteret forskning. En stor del af disse ansøgere svarer ved ikke til spørgsmålet, henholdsvis 49% og 64%.

Ansøgere til Det Strategiske Forskningsråd (55%) mener i højere grad end ansøgere til Det Frie Forskningsråd (40%), at der hovedsageligt gives midler til anvendelsesorienteret forskning.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
De gives udelukkende til anvendelsesorienteret forskning	1% (2)	0% (3)	1% (4)	0% (0)	1% (9)
De gives hovedsageligt til anvendelsesorienteret forskning	10% (16)	12% (91)	12% (44)	11% (3)	12% (154)
De gives ligeligt til anvendelsesorienteret forskning og grundforskning	41% (67)	35% (261)	20% (72)	18% (5)	32% (405)
De gives hovedsageligt til grundforskning	37% (61)	30% (225)	20% (70)	4% (1)	28% (357)
De gives udelukkende til grundforskning	1% (2)	2% (11)	2% (8)	0% (0)	2% (21)
Ved ikke	9% (15)	20% (148)	44% (157)	68% (19)	26% (339)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.8
Hvordan vil du karakterisere de bevillinger, der gives igennem Det Frie Forskningsråd?

Tabellen viser, at 13% af respondenterne mener, at de bevillinger, der gives gennem Det Frie Forskningsråd, udelukkende eller hovedsageligt gives til anvendelsesorienteret forskning, mens 30% angiver, at de hovedsageligt eller udelukkende gives til grundforskning. 32% svarer, at de gives ligeligt til anvendelsesorienteret forskning og grundforskning.

Blandt ansøgerne med et stort eller et vist kendskab til systemet svarer henholdsvis 41% og 35%, at bevillinger, der gives gennem Det Frie Forskningsråd, gives ligeligt til anvendelsesorienteret forskning og grundforskning. Dette svarer 20% og 18% af ansøgerne med et lille eller intet kendskab til systemet. 37% af ansøgerne med et stort kendskab til systemet svarer, at bevillingerne udelukkende gives til grundforskning. Dette gælder for 30% af ansøgerne med et vist kendskab og henholdsvis 20% og 4% af ansøgerne med et lille eller intet kendskab til systemet.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
Det Frie Forskningsråd	34% (56)	27% (198)	16% (57)	18% (5)	25% (316)
Det Strategiske Forskningsråd	6% (9)	5% (38)	3% (12)	0% (0)	5% (59)
Der er lige stor prestige forbundet med at opnå en bevilling	49% (80)	42% (309)	39% (138)	39% (11)	42% (538)
Ved ikke	11% (18)	26% (194)	42% (148)	43% (12)	29% (372)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.9
Hvilket forskningsråd oplever du som det mest prestigefyldt at få en bevilling fra?

Tabellen viser, at 25% af respondenterne oplever, at det er mest prestigefyldt at få en bevilling fra Det Frie Forskningsråd, mens 5% angiver Det Strategiske Forskningsråd. 42% angiver, at det er forbundet med lige stor prestige at opnå en bevilling fra de to råd.

Blandt de fire grupper af ansøgere med forskelligt kendskab til systemet svarer mellem 39% og 49%, at der er lige stor prestige forbundet med at opnå bevilling fra henholdsvis Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd. Blandt ansøgerne med et stort eller et vist kendskab til systemet svarer henholdsvis 34% og 27%, at de oplever det som mest prestigefyldt at få en bevilling fra Det Frie Forskningsråd. Henholdsvis 16% og 18% af ansøgerne med et lille eller intet kendskab svarer dette, mens blot 3% og 0% af disse ansøgere svarer, at de oplever det som mest prestigefyldt at opnå bevilling fra Det Strategiske Forskningsråd.

Ansøgere til Det Strategiske Forskningsråd (57%) mener i højere grad end ansøgere til Det Frie Forskningsråd (40%), at der er lige stor prestige forbundet med at opnå bevilling.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	30% (49)	23% (169)	15% (54)	14% (4)	22% (276)
I nogen grad	39% (63)	39% (289)	33% (118)	18% (5)	37% (475)
I mindre grad	22% (35)	20% (151)	18% (64)	18% (5)	20% (255)
Slet ikke	6% (10)	5% (34)	4% (14)	0% (0)	4% (58)
Ved ikke	4% (6)	13% (96)	30% (105)	50% (14)	17% (221)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.10
I hvilken grad mener du, at bevillingerne ved Det Frie Forskningsråd gives i åben konkurrence?

Tabellen viser, at 57% af respondenterne i høj eller nogen grad mener, at de bevillinger, der gives gennem Det Frie Forskningsråd, gives i åben konkurrence, mens 24% angiver, at dette kun er tilfældet i mindre grad eller slet ikke.

Blandt ansøgerne med et stort eller et vist kendskab til forskningsrådssystemet mener henholdsvis 69% og 62%, at bevillingerne ved Det Frie Forskningsråd gives i åben konkurrence. Henholdsvis 28% og 25% af disse ansøgere svarer, at det i mindre grad eller slet ikke er tilfældet. Blandt ansøgerne med et lille eller intet kendskab mener flest ansøgere, henholdsvis 48% og 32%, at det er tilfældet. Blandt disse ansøgere svarer mange "ved ikke", henholdsvis 30% og 50%.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	10% (16)	10% (71)	7% (26)	7% (2)	9% (115)
I nogen grad	36% (58)	29% (215)	21% (76)	14% (4)	28% (353)
I mindre grad	32% (53)	28% (206)	24% (87)	14% (4)	27% (350)
Slet ikke	11% (18)	6% (44)	4% (16)	0% (0)	6% (78)
Ved ikke	11% (18)	28% (203)	42% (150)	64% (18)	30% (389)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.11
I hvilken grad mener du, at bevillingerne ved Det Strategiske Forskningsråd gives i åben konkurrence?

Tabellen viser, at 37% af respondenterne i høj eller nogen grad mener, at de bevillinger, der gives gennem Det Strategiske Forskningsråd, gives i åben konkurrence, mens 33% angiver, at dette kun er tilfældet i mindre grad eller slet ikke.

Blandt ansøgerne med et stort kendskab til forskningsrådssystemet mener 46%, at bevillingerne ved Det Strategiske Forskningsråd gives i åben konkurrence. 43% af disse ansøgere mener, at det i mindre grad eller slet ikke er tilfældet. Blandt ansøgerne med et vist kendskab svarer 39% i høj eller i nogen grad, mens 34% svarer i mindre grad eller slet ikke. Blandt ansøgerne med et lille kendskab svarer 28%, at det i høj eller i nogen grad er tilfældet, mens 28% svarer, at det i mindre grad eller slet ikke er tilfældet. Blandt dem uden kendskab til systemet svarer en meget stor del, 64%, "ved ikke".

Ansøgere til Det Strategiske Forskningsråd (50%) mener i højere grad end ansøgere til Det Frie Forskningsråd (35%), at bevillingerne til Det Strategiske Forskningsråd gives i fri konkurrence.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	18% (29)	12% (91)	5% (19)	4% (1)	11% (140)
I nogen grad	38% (62)	37% (275)	23% (83)	11% (3)	33% (423)
I mindre grad	29% (47)	20% (151)	12% (42)	14% (4)	19% (244)
Slet ikke	7% (11)	4% (30)	2% (7)	0% (0)	4% (48)
Ved ikke	9% (14)	26% (192)	58% (204)	71% (20)	34% (430)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.12
I hvilken grad mener du, at der tages de rette faglige hensyn ved sammensætningen af de faglige forskningsråd under Det Frie Forskningsråd?

Tabellen viser, at 44% af respondenterne mener, at der i høj grad eller nogen grad tages de rette faglige hensyn ved sammensætningen af de faglige forskningsråd under Det Frie Forskningsråd, mens 23% angiver, at dette kun er tilfældet i mindre grad eller slet ikke.

Blandt ansøgerne med et stort eller et vist kendskab til forskningsrådssystemet mener henholdsvis 56% og 49%, at der i høj eller i nogen grad tages de rette faglige hensyn ved sammensætningen af de faglige forskningsråd under Det Frie Forskningsråd. Henholdsvis 36% og 24% mener, at dette i mindre grad eller slet ikke er tilfældet. Blandt ansøgerne med et lille kendskab svarer 28% af ansøgerne, at det i høj eller i mindre grad er tilfældet, mens 24% svarer, at det i mindre grad eller slet ikke er tilfældet. Blandt ansøgerne uden kendskab til systemet svarer en stor del, 71%, "ved ikke".

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	7% (12)	4% (33)	4% (13)	0% (0)	4% (58)
I nogen grad	29% (48)	23% (171)	16% (56)	4% (1)	22% (276)
I mindre grad	32% (52)	21% (153)	9% (33)	18% (5)	19% (243)
Slet ikke	11% (18)	4% (28)	2% (9)	4% (1)	4% (56)
Ved ikke	20% (33)	48% (354)	69% (244)	75% (21)	51% (652)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.13
I hvilken grad mener du, at der tages de rette faglige hensyn ved sammensætningen af programkomiteerne under Det Strategiske Forskningsråd?

Tabellen viser, at 26% af respondenterne mener, at der i høj grad eller nogen grad tages de rette faglige hensyn ved sammensætningen af programkomiteerne under Det Strategiske Forskningsråd, mens 23% angiver, at dette kun er tilfældet i mindre grad eller slet ikke. 51% angiver ved ikke.

Blandt ansøgerne med et stort kendskab til systemet mener 43%, at der i mindre grad eller slet ikke tages de rette faglige hensyn ved sammensætningen af programkomiteerne under Det Strategiske Forskningsråd. 36% svarer, at de rette faglige hensyn i høj eller i nogen grad bliver taget. Blandt ansøgerne med et vist kendskab svarer 27%, at de rette hensyn i høj eller i nogen grad bliver taget. 25% svarer, at det i mindre grad eller slet ikke er tilfældet. Blandt ansøgerne med et lille eller intet kendskab svarer store dele, henholdsvis 69% og 75%, "ved ikke".

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	14% (23)	8% (62)	8% (28)	4% (1)	9% (114)
I nogen grad	37% (61)	33% (244)	28% (98)	21% (6)	32% (409)
I mindre grad	20% (33)	17% (123)	10% (36)	11% (3)	15% (195)
Slet ikke	6% (9)	5% (40)	4% (13)	4% (1)	5% (63)
Ved ikke	23% (37)	36% (270)	51% (180)	61% (17)	39% (504)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.14
I hvilken grad vurderer du, at bevillingerne givet gennem Det Strategiske Forskningsråd har en passende størrelse?

Tabellen viser, at 41% i høj grad eller i nogen grad vurderer, at bevillingerne givet gennem Det Strategiske Forskningsråd har en passende størrelse. 20% angiver i mindre grad eller slet ikke.

Blandt ansøgerne med et stort eller et vist kendskab til forskningsrådssystemet vurderer henholdsvis 51% og 41%, at bevillingerne i høj eller i nogen grad har en passende størrelse. Blandt ansøgere med et lille eller intet kendskab vurderer henholdsvis 36% og 25%, at det er tilfældet.

Ansøgere til Det Strategiske Forskningsråd (65%) mener i højere grad end ansøgere til Det Frie Forskningsråd (39%), at bevillingerne til Det Strategiske Forskningsråd har en passende størrelse.

	Stort kendskab	Vist kendskab	Lille kendskab	Intet kendskab	Total
I høj grad	10% (16)	8% (56)	8% (30)	18% (5)	8% (107)
I nogen grad	37% (60)	41% (306)	36% (129)	25% (7)	39% (502)
I mindre grad	31% (50)	24% (180)	16% (57)	7% (2)	22% (289)
Slet ikke	15% (25)	12% (88)	5% (19)	18% (5)	11% (137)
Ved ikke	7% (12)	15% (109)	34% (120)	32% (9)	20% (250)
Total	100% (163)	100% (739)	100% (355)	100% (28)	100% (1285)

Tabel 9.15
I hvilken grad vurderer du, at bevillingerne givet gennem Det Frie Forskningsråd har en passende størrelse?

Tabellen viser, at 47% i høj grad eller i nogen grad vurderer, at bevillingerne givet gennem Det Frie Forskningsråd har en passende størrelse. 33% angiver i mindre grad eller slet ikke.

Ansøgere med et stort kendskab til forskningsrådssystemet vurderer 47%, at bevillingerne givet gennem Det Frie Forskningsråd i høj eller i nogen grad har en passende størrelse. 46% af disse ansøgere mener, at det i mindre grad eller slet ikke er tilfældet. Blandt ansøgerne med et vist kendskab svarer 49%, at det i høj eller i nogen grad er tilfældet, mens 36% svarer, at det i mindre grad eller slet ikke er tilfældet. Blandt ansøgere med et lille eller intet kendskab svarer henholdsvis 44% og 43%, at det i høj eller i nogen grad er tilfældet, mens henholdsvis 21% og 25% svarer, at det i mindre grad eller slet ikke er tilfældet.

9.1 Delresultater – generelle spørgsmål

Ansøgerne har generelt et blandet kendskab til forskningsrådssystemet, og bl.a. har en tredjedel af ansøgerne ikke viden om, hvorvidt forskningsrådene fremmer tværfagligt samarbejde. Der er her en overvægt blandt ansøgere, som samtidig har lille eller intet kendskab til forskningsrådssystemet. Samtidig mener ca. 60%, at forskningsrådene i mindre grad eller slet ikke fremmer internationaliseringen af dansk forskning. Der er i forhold til dette spørgsmål ingen nævneværdig forskel i forhold til kendskab.

Lidt over halvdelen af ansøgerne mener, at betegnelserne frie og strategiske forskningsmidler er dækkende betegnelser for den type forskning, som midlerne bliver givet til.

For Det Strategiske Forskningsråds vedkommende mener flest ansøgere, at de fleste midler gives til anvendelsesorienteret forskning, mens de fleste ansøgere til Det Frie Forskningsråd mener, at midlerne ligeligt anvendes til grundforskning og anvendelsesorienteret forskning – en stor gruppe mener dog også, at de primært anvendes til grundforskning. Flest angiver, at der er lige stor prestige forbundet med at opnå en bevilling i forhold til de to forskningsråd.

De fleste ansøgere angiver endvidere, at midlerne til Det Frie Forskningsråd gives i fri konkurrence, mens ca. en tredjedel mener, at det samme gør sig gældende for Det Strategiske Forskningsråd. Mange ved ikke, om der tages de rette faglige hensyn i sammensætningen af de faglige forskningsråd/programkomiteer, og under halvdelen mener, at bevillingerne har en passende størrelse.

A. Spørgeskema

[Introduktion]

Tak fordi du vil deltage!

[Baggrundsspørgsmål]

[Blok1]

[1 - single]

Fik du den ansøgte forskningsrådsbevilling?

- 1. Ja
- 2. Nej

[Blok2]

[2 - single]

Ved hvilket fagligt forskningsråd (under Det Frie Forskningsråd) eller programkomité (under Det Strategiske Forskningsråd) ansøgte du i 2007?

- 1. Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation under Det Frie Forskningsråd (FKK)
- 2. Forskningsrådet for Natur og Univers under Det Frie Forskningsråd (FNU)
- 3. Forskningsrådet for Samfund og Erhverv under Det Frie Forskningsråd (FSE)
- 4. Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom under Det Frie Forskningsråd (FSS)
- 5. Forskningsrådet for Teknologi og Produktion under Det Frie Forskningsråd (FTP)
- 6. Programkomiteen for sundhed, fødevarer og velfærd under Det Strategiske Forskningsråd (FØD)
- 7. Programkomiteen for bæredygtig energi og miljø under Det Strategiske Forskningsråd (ENRG)
- 8. Programkomiteen for strategiske vækstteknologier under Det Strategiske Forskningsråd (NABI)
- 9. Programkomiteen for det kreative og Innovative samfund under Det Strategiske Forskningsråd (KINO)

10. Programkomiteen for ikke-ioniserede stråling under Det Strategiske Forskningsråd (IIST)

[Blok 1 og 2 blev prækodet ind i datasættet via baggrundsoplysningerne]

[Blok3]

[3 - multiple (max 3)]

Hvilket videnskabeligt hovedområde arbejder du primært inden for?

- 1. Naturvidenskab
- 2. Teknisk videnskab
- 3. Sundhedsvidenskab
- 4. Jordbrugs- og veterinærvidenskab
- 5. Samfundsvidenskab
- 6. Humaniora (inkl. pædagogik og psykologi)

[4 - single]

Hvis du skulle prioritere de valgte hovedområder efter hvilket du primært arbejder inden for, hvilket ville du da give første prioritet?

- 1. Naturvidenskab
- 2. Teknisk videnskab
- 3. Sundhedsvidenskab
- 4. Jordbrugs- og veterinærvidenskab
- 5. Samfundsvidenskab
- 6. Humaniora (inkl. pædagogik og psykologi)

[5 - single]

Hvis du skulle prioritere de valgte hovedområder efter hvilket du primært arbejder inden for, hvilket ville du da give anden prioritet?

- 1. Naturvidenskab
- 2. Teknisk videnskab
- 3. Sundhedsvidenskab
- 4. Jordbrugs- og veterinærvidenskab
- 5. Samfundsvidenskab
- 6. Humaniora (inkl. pædagogik og psykologi)

[6 - single]

Hvis du skulle prioritere de valgte hovedområder efter hvilket du primært arbejder inden for, hvilket ville du da give trede prioritet?

- 1. Naturvidenskab
- 2. Teknisk videnskab
- 3. Sundhedsvidenskab
- 4. Jordbrugs- og veterinærvidenskab
- 5. Samfundsvidenskab
- 6. Humaniora (inkl. pædagogik og psykologi)

[Blok4]

[7 - single]

Er du, eller har du tidligere været, medlem af et fagligt forskningsråd (under Det Frie Forskningsråd) eller en programkomité under Det Strategiske Forskningsråd?

- 1. Ja
- 2. Nej

[Opslaget]

[Blok5]

[8 - single]

Var det klart for dig, ved hvilket fagligt forskningsråd (under Det Frie Forskningsråd) eller programkomité (under Det Strategiske Forskningsråd), du skulle søge, i betragtning af formålet med din ansøgning i 2007?

- 1. Ja
- 2. Nej
- 3. Ved ikke

[Betingelse 2= 1 EII 2= 2 EII 2= 3 EII 2= 4 EII 2= 5]

[Blok6a]

[9 - single]

Var det der klart for dig, hvilke virkemidler/støtteformer* du skulle søge, i betragtning af formålet med din ansøgning?

(* = Forskningsprojekter, stipendier, apparatur, databaser eller midler til forskningsnetværk, forskningsophold eller publicering mv.)

- 1. Ja
- 2. Nej
- 3. Ved ikke

[Betingelse 2= 6 EII 2= 7 EII 2= 8 EII 2= 9 EII 2= 10]

[Blok6b]

[10 - single]

Var det der klart for dig, hvilke virkemidler/støtteformer* du skulle søge, i betragtning af formålet med din ansøgning?

(* = Strategiske midler til forskningscentre, -projekter eller -netværk samt rammeprogrammer, post doc.-stipendier, mindre satsninger mv.)

- 1. Ja
- 2. Nej
- 3. Ved ikke

[Blok7]

[11 - single]

Hvor tilfreds eller utilfreds var du med opslaget klarhed om formål, krav, og retningslinjer?

- 1. Meget tilfreds
- 2. Tilfreds
- 3. Utilfreds
- 4. Meget utilfreds
- 5. Ved ikke

[Blok8]

[12 - single]

I hvilken grad vurderer du, at vurderingskriterierne beskrevet i opslaget var relevante?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Ansøgningsprocessen]

[Blok9]

[13 - single]

I hvilken grad var det ud fra opslaget klart for dig, hvordan ansøgningen skulle udfyldes?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok10]

[14 - single]

I hvilken grad var det klart for dig, hvor du skulle henvende dig, hvis du havde brug for hjælp til din ansøgning?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok11]

[15 - single]

Hvor mange timer brugte du/I samlet (herunder både VIP og TAP-tid mv.) på at forberede og udarbejde ansøgningen? (angiv - skønsmæssigt - antal timer)

1. Noter her:

[Blok14]

[16 - single]

Hvor tilfreds eller utilfreds var du samlet set med ansøgningsproceduren?

1. Meget tilfreds
 2. Tilfreds
 3. Utilfreds
 4. Meget utilfreds
 5. Ved ikke

[Blok15]

[17 - single]

Hvor tilfreds eller utilfreds var du med sagsbehandlingstiden (dvs. tiden fra ansøgningsfrist til afgørelse) for din ansøgning?

1. Meget tilfreds
 2. Tilfreds
 3. Utilfreds
 4. Meget utilfreds
 5. Ved ikke

[Bedømmelse af ansøgningen]

[Betingelse 1= 2]

[Blok16]

[18 - single]

Kunne du se en klar sammenhæng mellem de faglige kriterier i opslaget og begrundelsen i afslaget?

1. I høj grad
 2. I nogen grad
 3. I mindre grad
 4. Slet ikke
 5. Ved ikke

[Betingelse 1= 2]

[Blok17]

[19 - single]

Hvor tilfreds eller utilfreds var du med indholdet af den faglige afslagsbe-
grundelse du fik fra #Svar2 i forbindelse med bedømmelsen af din ansøg-
ning?

- 1. Meget tilfreds
- 2. Tilfreds
- 3. Utilfreds
- 4. Meget utilfreds
- 5. Ved ikke

[Blok18]

[20 - single]

I hvilken grad vurderer du, at #Svar2 havde de nødvendige kompetencer til
at vurdere din ansøgning?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok19]

[21 - single]

Blev din ansøgning sendt til ekstern bedømmelse?

- 1. Ja
- 2. Nej
- 3. Ved ikke

[Betingelse 21= 1]

[Blok20]

[22 - single]

Var bedømmelsen fagligt velfunderet?

- 1. Ja
- 2. Nej
- 3. Ved ikke

[Betingelse 21= 1]

[Blok21]

[23 - single]

Hvor vigtigt var det for dig, at du vidste hvem der foretog bedømmelsen?

- 1. Meget vigtigt
- 2. Vigtigt
- 3. Mindre vigtigt

- 4. Slet ikke vigtigt
- 5. Ved ikke / ikke relevant

[Betingelse 21= 1]

[Blok22]

[24 - single]

Hvor vigtigt var det for dig, at du fik mulighed for partshøringen i forbindelse med din eksterne bedømmelse af din ansøgning.

- 1. Meget vigtigt
- 2. Vigtigt
- 3. Mindre vigtigt
- 4. Slet ikke vigtigt
- 5. Ved ikke / ikke relevant

[Blok23]

[25 - single]

I hvilken grad mener du, at beslutningsprocessen i forhold til hvilke ansøgere, der fik en bevilling, var præget af gennemsigtighed?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Betingelse 1= 1]

[Blok24]

[26 - single]

Forventer du, at #Svar2 gennemfører en faglig opfølgning på din bevilling?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke
- 6. Ikke relevant

[Generelle spørgsmål]

[Blok25]

[27 - single]

Hvor stort er dit kendskab til forskningsrådssystemet?

- 1. Jeg har et stort kendskab
- 2. Jeg har et vist kendskab
- 3. Jeg har et lille kendskab
- 4. Jeg har intet kendskab

[Blok26]

[28 - single]

I hvilken grad mener du, at Det Strategiske Forskningsråd fremmer tværvide-
enskabeligt samarbejde?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok27]

[29 - single]

I hvilken grad mener du, at Det Frie Forskningsråd fremmer tværvide-
enskabeligt samarbejde?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok28]

[30 - single]

I hvilken grad mener du, at Det Frie Forskningsråd fremmer internationalise-
ring af dansk forskning?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok29]

[31 - single]

I hvilken grad mener du, at Det Strategiske Forskningsråd fremmer interna-
tionalisering af dansk forskning?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok30]

[32 - single]

I hvilken grad mener du, at betegnelserne "frie" og "strategiske" forskningsmidler er dækkende betegnelser for den type forskning, som midlerne bliver givet til?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok31]

[33 - single]

Hvordan vil du karakterisere de bevillinger, der gives igennem Det Strategiske Forskningsråd?

- 1. De gives udelukkende til anvendelsesorienteret forskning
- 2. De gives hovedsageligt til anvendelsesorienteret forskning
- 3. De gives ligeligt til anvendelsesorienteret forskning og grundforskning
- 4. De gives hovedsageligt til grundforskning
- 5. De gives udelukkende til grundforskning
- 6. Ved ikke

[Blok32]

[34 - single]

Hvordan vil du karakterisere de bevillinger, der gives igennem Det Frie Forskningsråd?

- 1. De gives udelukkende til anvendelsesorienteret forskning
- 2. De gives hovedsageligt til anvendelsesorienteret forskning
- 3. De gives ligeligt til anvendelsesorienteret forskning og grundforskning
- 4. De gives hovedsageligt til grundforskning
- 5. De gives udelukkende til grundforskning
- 6. Ved ikke

[Blok33]

[35 - single]

Hvilket forskningsråd oplever du som det mest prestigefyldt at få en bevilling fra?

- 1. Det Frie Forskningsråd
- 2. Det Strategiske forskningsråd
- 3. Der er lige stor prestige forbundet med at opnå en bevilling i begge råd
- 4. Ved ikke

[Blok34]

[36 - single]

I hvilken grad mener du, at bevillingerne ved Det Frie Forskningsråd gives i åben konkurrence?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok35]

[37 - single]

I hvilken grad mener du, at bevillingerne ved Det Strategiske Forskningsråd gives i åben konkurrence?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok36]

[38 - single]

I hvilken grad mener du, at der tages de rette faglige hensyn ved sammensætningen af de faglige forskningsråd under Det Frie Forskningsråd?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok37]

[39 - single]

I hvilken grad mener du, at der tages de rette faglige hensyn ved sammensætningen af programkomiteerne under Det Strategiske Forskningsråd?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok38]

[40 - single]

I hvilken grad vurderer du, at bevillingerne givet igennem Det Strategiske Forskningsråd har en passende størrelse?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok39]

[41 - single]

I hvilken grad vurderer du, at bevillingerne givet igennem Det Frie Forskningsråd har en passende størrelse?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I mindre grad
- 4. Slet ikke
- 5. Ved ikke

[Blok40]

[42 - single]

Har du øvrige kommentarer til undersøgelsen?
Hvis ja, notér venligst:

- 1. Noter her:

[Interview afsluttet]

Tak for din deltagelse!